



NEMZETI KÖNYVTÁR
SZÉCHÉNYI KÖNYVTÁR
BUDAPEST

585797-
- 585808

Mag. St. Dr.

I



585797-

-585808 I.

Mag. St. Dr.

Christiani Kisú aog. d. 22 Junii

810
21

Ther
6242

Sum Bonif.
ad 1686. 7. 1783.

vide Dreier, Diss. 9. Pontificatus de hac m^a a^o 1640. editam p. 821.

Solida Vindicatio
SANCTITATIS
DEI,

Ne per imprudentiam & ab-
usum vocabulorum, in hac materia
occurrentium, causa peccati sta-
tuatur:

Vbi voces, Causa per se & per accidens, &
difficilia quædam Scripturæ dicta, unde non-
nulli ansam errandi sumpserunt, ex funda-
mento explicantur,

Cum Dedicatione ad Illustres Borussiae Ordines,
& Prefatione ad Lectorem,
Auctore

CHRISTIANO DREIERO,
S. Theol. D. in Academia Regiomontana Professore,
nec non aulæ Electoralis Brandenburgico-Prutenicæ
Concionatore, & Consistorij Sambien-
sis Adfessore.

REGIOMONTI,

Excudebat **JOHANNES REUSNERUS,**
M DC LIII.

585805

I

SERENISSIMI AC POTENTISSIMI

Electoris Brandenburgici, &c.

Supremis ad Regimen Borussiae

constitutis Dnn. Consiliariis,

VIRIS

Illustribus, Generosis, Magnificis, Prænobilissimis,

Patriæ Patribus eminentissimis;

NEC NON

Inclytis ejusdem Ordinibus ac Statibus

omnibus,

Baronum, Consiliariorum cæterorum,

Nobilium, Civitatum,

VIRIS

Illustribus, Generosis, Magnificis, Præno-

bilissimis, maximè Strenuis, Amplissimis,

Consultissimis,

Dominis meis gratiosissimis, Patronis summis & maximis

Gratiam & pacem à Deo Patre & Domino nostro

Jesu Christo precor.



Reve quidem, quod nunc offero, scriptum est, Patriæ Patres, Proceres ac Domini, Domini Gratosissimi, omniumq; Ordinum honoratissimi, sed jure quodam Vestrum, cum primi satis prolixi in vernacula nostra lingua adornati Vestrisq; Augustis nomi-

nominibus inscripti quædam explicatio sit. Tertia enim quæstio cum prorsus pendeat à Philosophicorum vocabulorum evolutione, non satis declarari posse nostrâ linguâ videbatur. Ideo quod nonnulli jure quodam suo flagitare velle putabantur, ultrò addidi, ne qui fortè, si porro nodum in scirpo quærerent & aliorum probè dicta in sequiorem partem traherent, ex obscuritate dictorū malæ causæ patrocinium sumerent. Materia quoq; ita cōparata est, ut si quis cavillari & viris bonis apud alios, quibus præsertim nō satis innotuerūt, odium conflare velit, improbitatis suę in ea exercitium egregiū habere queat.

Mihi autem veritati litare & juventutis atque Ecclesiæ commodo inservire propositum est, cui nisi scriptum hoc prodesse putarem, nunquam publicæ luci darem, sed æternis potius tenebris damnatum vellem. Ad injurias, quibus huc usq; affectus sum, publicis scriptis vindicandas non adigor: Non enim quī vindicet, sed quī perferat injuriam Christiano cogitandum est; *nec qui patitur, sed qui facit contumeliam, miser est*, judiciō Hieronymi, qui eandem mecum sortem expertus est, Epist. 77. ad Marcum Celebensē. Tam quoq; sunt horridæ & petulcæ, quibus impetor, calumniæ, ut eas quidem viros cordatos & prudentes non movere, magnum autem causæ meæ emolumentum asferre existimem. *Si in eis, quibus me criminantur, testimonium conscientie meæ non stat contra me in conspectu Dei, quò nullus*

lus oculus mortalis intenditur, non solum contristari non
debeo, verum etiam gaudere & exultare, quia merces mea
multa est in caelis. Neg enim intuendum est, quam sit
amarum, sed quam falsum, quod audio, & quam verax,
pro cuius nomine haec audio. — Si autem non aurem
solam percutit iracundia criminantis, verum etiam con-
scientiam mordet veritas criminis, quid mihi prodest, si
me continuis laudibus totus mundus attollat? Ita nec ma-
lam conscientiam sanat praconium laudantis, nec bonam
vulnerat conviciantis opprobrium, dico cum Augusti-
no ex lib. 3. contra literas Petiliani Donatistae c. 6. & 7.

Rem ipsam declarare institui bono publico
non minus in hoc, quam in priori Tractatu. Nec
displicebit, spero, opusculum æquo animo id per-
ligenti & omnia ad justam trutinam expendenti.
Nihil novi aut exotici hinc deprehendet, sed quod
ex antiquae doctrinae, sive Theologiam, sive Philo-
sophiam (utriusque enim hinc habenda est ratio) spe-
ctet, medullis petatum sit, & proinde Symbolis Ec-
clesiarum nostrarum Theologorumque nostrorum
doctrinae ubique receptae, in primis autem hoc in loco
à tot annis propositae & defensae per omnia confor-
me. Quod quidem cum perspicue demonstra-
rim, nunc eò certius mihi persuadeo, non fore, ut
me à Symbolis Ecclesiarum nostrarum discedere
credatis, etiam si quidam mei, citra tamen culpam
meam, osiores id crebrò ad aures Vestras perferant,
qui tamen quod inclementer de me sentiant & lo-

quantur, vel hinc pro summa Vestra prudentia cognoscetis, quod cum ad probationem deventum est, literam nunquam proferant, sed consequentias nectant, & tam elumbes quidem, ut vel statim ineptæ & ridiculæ appareant, vel tantis obscuritatibus involutæ, ut nemo eas intelligat, ne dicam, quod sæpe falsâ superstruantur relatione & opinione non meâ, sed mihi nitantur affectâ. Unde porro Theologis nostris & Symbolicis libris alienum potius sensum, effreni suo compulsi affectuum impetu, affixerint, quàm ut mihi nō contradicere vel nullam in me causam habere viderentur. Magnū ad calcem hujus Tractatus Theologorum nostrorum catalogum recenseo, qui idem mecū sentiunt & loquuntur. Quod si illi â libris Symbolicis non discedunt aut culpam aliquam incurrunt, nec mihi quicquam vitio verti potest: Ne latum enim, quod dicitur, ab ipsis unguem recedo, sed idem cum ipsis sentio, dico, doceo. Cur in me damnaretur, quod in aliis omnibus approbaretur, nisi fortè odium in me tantum esset, ut nihil quidem ego dicerem, nisi propterea, quia ego dicerem, absurdum putaretur? Cur non eodem, quo alij Theologi, & ego fruar jure, ut illud in me rectum judicetur, quod in aliis albo notatur calculo? Declarationes ad testimonia nostratum non adjicio: Tam enim perspicua sunt, ut ulteriori declaratione non indigeant & omnes sponte cavillatorum detorsiones elidant. Ex hac porro questione

stione pro sapientia ac prudentia divinitus supra cæ-
teros mortales Vobis concessa & de reliquis omni-
bus, quorum, si placet, parilis declaratio semper mi-
hi in promptu est, iudicium feretis.

Non hîc de fide & fundamento religionis agi-
tur, non de iis, ad quæ per libros symbolicos sumus
adstricti, sed de quæstionibus extraneis Scholasticis,
quod vel inde cognoscere Vobis datum est, quia
earum decisio ex debita explicatione & applicatione
vocabulorum in bonis artibus usitatorum petenda
est; & deinde quia nonnullæ tam sunt intricatæ, ut
doctissimi sibi vix satisfacere queant: Cujusmodi
quæstiones ad communem fidem omnes obligan-
tem imo & ad communem Ecclesiasticorum quo-
rumvis doctrinam nō pertinent, sed ad eos tantum,
qui majora & subtiliora in Scholis ad fidem adver-
sus eruditos & pertinaces adversarios defendendam
media querunt. Eapropter etsi ad absurda multa &
maxima deduci possunt, qui mihi contradicunt,
non tamen inde periculum aliquod fidei oriri posse
puto, eò, quod ij tantum qui in Scholis laborant &
informantur, vel aliàs instructam insigni eruditione
supellectilem habent, hæc cognoscant & intelli-
gere valeant, & porro qui intelligunt, absurdam,
quæ elicitur, conclusionem, nunquam; præmissas
seu ea, per quæ colligitur, non facile, admissuri sint.
Ideo nec dilectionem fraternam ipsis negare pos-
sum, quia nondum per omnia constat, quod ea,
unde

unde sequuntur absurda, planè probent aut pertinaciter defendant, vel ullum, qui in fundamentum fidei directè impingat, errorem propugnent. Laborandum quidem est, ut sinceri & recti modi loquendi in materia præsentis & aliis similibus retineantur, præsertim si deprehendamus, quosdam affectibus impulsos novas iis significationes affingere; sed propterea, quòd vocabula Scientiarum & artium non satis didicerit vel iis non rectè utatur, neminem de hæresi suspectū habuero, nec dilectionem ipsi, quæ fratribus debetur, negavero. Disputandum de his est in Scholis in fraterna charitate, informandi sunt animi dubitantium, donec quid verum vel maximè probabile sit, innotescat.

Quid prohibet, Patriæ Patres & Proceres, Domini Gratosissimi, honoratissimi, quò minus Scholasticæ ad Scholas remittantur controversiæ, ut qui adhuc in declarationibus meis aliquid desiderant, coràm ex ore meo informationem petant? Cum enim in Cathedra positus sim Academica ad unicuique poscenti ex ea rationem reddendam, ibique adeo publicum quoddam de veris & falsis dogmatibus iudicium constitutum sit, quidni omni juri consentaneum fuerit, ut in ea ante omnia accusator hoc in loco præsens me suis, quibus nititur, rationibus adoriatur, & eorum, quorum me insimulat, magnorum errorum convincat. Sto in iudicio competenti, in cathedra, huc veniat, qui in doctrina

mea quid desiderat, informationem accipiet, quâ, ut spero, contentus esse queat. Quid prodest inutilibus mundum chartis opplere, aliorum famam falsis post tergum relationibus arrodere, ad justam vindictam Numen provocare? Retineatur mos antiquus, ut controversiæ in Scholis enatæ disputentur & eliquentur in Scholis: Neq; enim doctrinalia ad forum civile pertinent, sicut nec civilia ad forum doctrinale, hoc est ad Scholas. Quid pulvis Scholasticus in tribunalibus agitur Politicis? Quid summos sollicitare viros, majoris momenti rebus intentos, necesse est, ut Scholastici & contradicant sibi legitimè & argumenta sua aut forment aut solvant ex arte. De eo ipsi viderint, qui in Scholis laborant. Quod si sit, qui libros Symbolicos evertere moliatur, statim ex propria confessione prodetur in cathedra, nec poterit latere sententiis ultro citroq; ventilatis. Sic res ad liquidum perveniet, & multo Vos, Patriæ Patres, labore imo & periculo liberare poteritis: Non enim exiguum periculum est, si Magistratus eò per falsas delationes adigatur, ut in insontes statuatur, cujus eum postea, Numine præsertim publicis pœnis indignationem ostendente, pœniteat.

Nunc cum convenitis, & graves deliberationes emolumentum patriæ concernentes suscipitis, statim adsunt, qui multis molestisq; apud vos querun-

tur vocibus, violari in Academia fidem, labefactari religionem, convelli libros fundamentales ac Sym-bola Ecclesiarum nostrarum: Exhibent & chartas bene longas, quibus nescio quæ errorum terribilissima & portentosorum nominum formidamina præferunt, ad præoccupandos omnium animos nihil reliquum facientes; cum interim ego omnem sermonem, quo me gravant, falsum dicam, donec ab accusationibus identidem repetitis ad probationem descendant & formato prius controversiæ Statu, quem nondum sciunt, nec scire desiderant, forsan quia eo detecto non haberent amplius quod accusarent, rationibus me convincant. In præsentia auditores meos, tum in Ecclesia, tum in Academia provoeco, qui istis licet diris accusationibus ne tantillum moventur, cum diversum ex ore meo audiverint & audiant quotidie. At ex Vestro ordine, Proceres, pauci pro concione me verba facientem audiunt, Scriptum meum aliis gravioribus negotiis intenti legere forsan non possunt, vel etiam nondum acceperunt; multi sunt, qui miræ sæpè auribus Vestris ingerunt. Sic Vestrum quorundam occupantur animi, & accusatores etiam per potestatis Politicæ abusum se obtenturos tandem sperant, quod per causæ justitiam obtinere nequeunt, controversiâ in legitimo foro nondum discussâ & parte accusatâ nec convictâ nec auditâ.

Multi

Multi enim sacri & horridi libri, affectibus hominū
servientes & quidvis fingentes, neminem convin-
cent, sed accusati innocentiam omnib⁹ prudentibus
magis probabunt. Audienda & altera pars est &
in competenti quidem iudicio: accusator sequatur
forum rei, non vice versa. Forum mihi competens
in Cathedra est Academica, hūc prius discutiantur
& ventilentur controversiæ, quam tribunalia pul-
sentur civilia.

Sublevate vos, Patriæ Patres ac proceres, isto
non necessario, quod vobis imponitur, onere. Re-
mittite ad Scholas intempestivos accusatores, ut
iis, quibus agitantur, scrupulis liberentur, & omnia,
quæ hæcenus convulsa sunt, in suum ordinem resti-
tuantur. Constat enim, cum sine ordine controver-
sias tales foras raptandi licentia datur, quanta cuiq;
monstruosas, nescio quas, opiniones aliis affingen-
di, calumniandi, conviciandi, & viros maximè in-
fontes in odium aliorum adducendi, fenestra aperia-
tur. Imo viam hanc patentem dico, qua ordo tan-
dem Professorum planè conculcetur, solida eru-
ditio hinc exterminetur, & Dei vindicis offensio in-
curratur. Si enim vir bonus, quicumq; fuerit, offi-
cio suo fungatur è Cathedra profitendo & dispu-
tando, & alius inferioris eruditionis & subsellij ho-
mo ei malè cupiat, statim eum heterodoxias postu-
laverit & auctoritatem factione quadam sibi con-
cilians

b 2

cilians magnas turbas excitaverit. Unde fortuna, fama & vita virorum bonorum, qui ut plurimum per causæ bonitatem securi sunt & ejusmodi machinationes floccifaciunt, in discrimen advocantur. Ne dicam de aliis, quæ inde oriri possunt, malis: Non enim Deus ad clamantia in cælum peccata, quibus opprimuntur in fontes, vindictam pro telare solet.

Non patiemini, Patriæ Patres, vobis persuaderi, quod disputationes & colloquia in Scholis omnino careant fructu: Quæ enim Servator singularem suam ipsis præsentiam promississet, Matth. 18. v. 20. si nullam Ecclesiæ præstarent utilitatem. Quomodo Servator ipse ad ea hostes veritatis pertraxisset? Quomodo Apostoli & omnes jam inde ab initio doctores iis ad inquirendam, illustrandam & defendendam veritatem usi fuissent, si suo prorsus fine frustrarentur? Disputandum quidem cum omnibus non esse, ipse monet Aristoteles lib. 8. Topic. cap. ult. quorum scilicet animi sunt exacerbati, sed exercitij gratiâ: Interim cum legamus Christum & Apostolos etiam cum insensissimis veritatis hostibus interdum congressos esse, & ab Episcopo, ut pertinacibus etiam seductoribus os obturet, requiratur, Tit. 1. v. 11. nec cum ejusmodi hominibus disputationes planè detrectari queunt: Verùm legibus certis ac pœnis intra modestiæ repagula cœercendæ sunt, ne ex disputa-

sputatione, injuriarum & conviciorum certamen
exeat. Hoc pacto disputationibus rectè informatis
animi & disputantium & audientium ad veritatem
cognoscendam disponuntur, affectus imaginatio-
nibus quibusdam commoti sedantur, veritas in lu-
cem protrahitur & tandem palmam obtinet.

At, inquit aliquis, nullus est judex in Scholis,
qui litem dirimat, inde contentiones trahuntur in
infinitum. Imo, inquam ego, datur judex, qualis
in doctrinalibus haberi potest: Neq; enim in foro
civili versamur & de justo atq; injusto litigamus, ad
quorum certaminum compositionem requiritur
judex visibilis, qui dicat, tu vicisti, tu causa cecidisti,
iisq; dictis, si supremum judicium sit, statim acqui-
escendum est. De doctrina disceptamus, & quid
verum, quid falsum sit, inquirimus, ubi judicandi
facultas penes omnes est, qui auscultant & quæ di-
cuntur intelligunt: Sive, ut clarius dicam, sua cuiq;
conscientia cum rationibus constricta est, judex est,
ut hoc aut illud vel approbare vel improbare coga-
tur. Et quàm diu quidem nondum constricta est,
informationem petat oportet; quod si constricta
sit, & per pravos affectus tamen quis in contrarium
nitatur, & agnitam veritatem oppugnet, Judici uni-
versorum propediem venturo rationem reddet, &
si de protervia & malitia satis constet, tantiq; con-
troversia momenti sit, Magistratus quoq; animad-

versionem incurrerit. Aliud quidem in doctrinabilibus iudicium non habemus, siue controversias in Philosophia, siue in dogmatib⁹ Ecclesiasticis spectemus. Unde si vel maximè pro lubitu nostro alium iudicem constituamus, cuius dictis & decisioni simpliciter acquiescamus, tam tamen aberrare à veritate & tenebras in patriam inducere, quàm illam attingere & conservare possumus: Non enim hominum imperio, sed rationibus, quæ quidem in Theologia ex sacris literis petuntur, veritas cognoscitur.

Cautè igitur hîc procedendum est, ne Apostolica nos comprehendat comminatio 2. Thess. 2. v. 11. quæ jam Romanam iudicat curiam, dum ejusmodi Ecclesiæ Christi obtrufit iudicem, qualem ipsi Christus dare noluit, quiq; per confictam suam auctoritatem dogmata in Ecclesiam monstrosa & abusus intolerabiles invexit. A Servatoris arbitrio pendemus, qui quod sufficere Ecclesiæ suæ putavit, nos tanquam insufficiens supplere nostris ad inventionibus nō moliamur. Informationes ab aliis, etiam conciliis & congregationibus peti possunt, sed supremum infallibile iudicium, quo simpliciter standum sit, soli Christo in Ecclesia competit, qui nunc loquitur nobis per Scripturas rectè expositas, & interius per spiritum suum animos rationibus convincit, & visibilis iudicis partes in futuro die obibit,

in iis

in iis quoque majus lumen daturus difficultati-
bus, ex quibus in hac vita etiam doctissimi se expe-
dire per omnia, nesciverunt, coram cujus tribunali
ut dignè compareamus, omnes optamus &, uti fas
est, nos apparamus.

Fateor tamen, hanc viam per colloquia & dispu-
tationes cum contradicentibus agendi pertinere ad
eos, qui hoc in loco praesentes sunt. Contra extra-
neos obloquentes scriptis opus est, in quorum gra-
tiam & Tractatum hunc potissimum adornavi, ne
quis causetur, me sententiæ meæ metuere & alio-
rum judicium subterfugere. Imò verò omnium
bonorum judicio, ut priorem, ita & hunc Tracta-
tum subjicio: Judicet orbis, quid de mea mihi que
sine causa contradicentium sententia statuendum
sit; judicet unusquisq;, sed ita judicet, ut rationi-
bus & argumentis, non affectibus se parti astringat
vel affirmanti vel neganti.

Erga vos, Patriæ Patres, Procures & Patroni
summi, eâ nitor fiduciâ, fore, ut hoc meum quale-
cunq; ad commodum publicû directum scriptum
æqui boniq; consulatis, easq; partes, quas jura ac-
cusato dant, magis favorabiles, mihi quoq; tribua-
tis, ut si quidem accusatores mei audiantur & mea
defensio sereno a Vobis suscipiatur vultu, & beni-
gnis, quæ a me dicuntur, percipiantur auribus. San-
ctâ justitiâ, uti fas est, nihil prius aut antiquius habe-
tis,

tis, à quâ & hæc provincia laudem hucusq; singula-
rem indepta est, non finetis delatores in causa inju-
sta triumphum agere & ignominia aliquam labem
patriæ nostræ aspergere. Deum veneror, ut cum
novo anno novas vobis animi atq; corporis vires
concedat, omnia mala his calamitosis temporibus
procul à vobis arceat, Vos patriæ bono quam diutis-
simè sospitet & terrena pariter atq; cælesti benedi-
ctione perfundat. Dabam Regiomonti Pridiè
Idus Januarias ∞ Ioc LIV.

Illustres Vestras Generosit.
& Magnif.

ut &

Illustres & Prænobilissimas
Amplit. & Dominationes
Vestras

*Submisæ ac devotè
colens*

Christianus Dreier, D.

Præfa-

Præfatio ad Lectorem.

Miraberis sine dubio, Benevole Lector, quod tri-
tam & multorum scriptis jam dudum discus-
sam questionem tanto molimine, comportatis
hinc inde & Philosophorum & Theologorum
testimoniis, denuò sub incudem revocare & cum tuo quo-
dam tædio repetere non dubitarim: Sed enim scire te ve-
lim, quod ita quidem mea nunc ferat conditio, ut lyncei qui-
dam censores non patiantur me aliis majoris momenti la-
boribus in gloriam Dei directis sine interpellatione incum-
bere, in quorum tamen gratiam vix manum verterim,
nisi turbata juventus & alij nonnulli ex occurrentibus
quibusdam difficultatibus se extricare non valentes, ex-
plicationem uberiores à me flagitassent: Apud quos qui-
dem si suo fructu non frustretur opusculum, me satis meo
munere defunctum existimem, etiamsi alij nihilo inde fiant
meliores, qui ad omnem fermè declarationem & solidam
tum hujus, tum aliarum questionum evolutionem aures
obturant, & eo ipso, quo à me quid dictum audiunt, tan-
quam absurdè dictum sit, rejiciunt, damnant, insectantur.

Ultima scilicet tempora sunt, quibus paulatim chari-
tatem in cordibus hominum extinctum iri, dudum Serva-
tor prædixit. Neg enim in id, quod ad Ecclesiæ commo-
dum & rei literariæ incrementum facit, amplius intenti
sunt, sed quomodo suis serviant affectibus, & quod non sunt
nec defendunt, tamen esse & defendere videantur. De-
negent verò mihi dilectionem, quam scripto satis prolixo

Et explicatione sententiæ meæ satis luculenta exorare non potui, hoc in minimis habuero, modò non dilectionem Ecclesiæ negent Et adcondendi schismatis usq; malum suis reprehensionibus Et contradictionibus vanissimis prolabantur. Disputent super his, quas moxerunt, controuersis, idq; bonâ, nempe veritatis indagandæ intentione, nec temere bonis viris, itidem Deo litantibus Et opellam suam bono publico consecrantibus dicam hæreseos scribant, eorumq; nomen nescio quibus ignominiosis ex orco petitis vocabulis traducant, non facile putarim id ipsis vitio vertendum. At in his mansuetudinis Et Christianæ dilectionis cancellis quidam nullum laboris sui fructum constitutum putarunt: Ea, quæ Christi membris debetur, dilectio iis, qui nuper inuenta somnia non probarent, neganda in eorumq; perniciem dira quævis molienda erant.

Quem in finem non argumentis ex Scripturis Et Antiquitate pro more, adhibito veræ Philosophiæ adminiculo disputant, sed libros Symbolicos vellicant, torquent, lacerant, ut imperitis, quod ab iis recedamus, persuadeant, Et sic in multorū animis summū in bonos viros odium accendant. Theologum existimarim decere, ea, quæ in Symbolis Ecclesiarum continentur solidis fundamentis Scripturæ Et Antiquitatis superstruere, nec ea cum antiqua doctrina Apostolica hostiliter committere, in tripudium præsertim Et plausum aduersariorum, qui ex talibus datis Et concessis promptè concludunt, in iis novam Et hæreticam doctrinam contineri. Putârim veram doctrinam solidis
rati-

rationibus suffulciendam, & tam perspicuè etiam hostibus
veritatis ob oculos ponendam, ut tandem claro jubare ocu-
los eorum perstringente, meliora docentibus cederent. At
his missis, novi censores fratribus bellum indicere & in
fidei domesticos hostilia arma convertere maluerunt, quin
& hos non ordinariâ viâ, quod nimis laboriosum videba-
tur, sed compendiô quodam aggredi carnalis ipsis sen-
sus suadebat, si scilicet quos sibi adversarios elegissent, eos
à libris Symbolicis dissentire mentirentur, & quos ipsi fin-
gunt, errores diris notarent vocabulis, hætenus in nullo
hæreticorum catalogo repertis, ut lector ad ipsum mon-
struosum nomen statim obstupefceret & aliquid mali alte-
rius sententiæ subesse suspicaretur. Nec hoc sufficit, præ-
terea coactâ quadam multitudine & emendicatis passim
in causam suam suffragiis rem agunt, cœunt, consultant,
conferunt, conjurant, potestate etiam civili, quantum fieri
potest, in subsidium advocata. Hæc enim via planè
expedita videbatur, quâ sententiis aliorum, quæ rationi-
bus expugnari non poterant, per vim oppressis, splendidum
deus triumphum agerent: Neque enim sic argumentis &
rationum ponderibus indigent, sed modo imperent, quod
sentiant, jam alij idem ambabus, quod dicitur, manibus
amplecti cogentur.

Verum, ô boni, nullum hæc ad defensionem miserabi-
lis causæ momentum asserunt, negatæ autem ejus, quæ de-
betur Ecclesiæ Christi, dilectionis indicia manifesta sunt.
Quisq; enim hanc debet Ecclesiæ charitatem, ut cum omni-
bus ejus membris interna spiritali communione cohæ-
reat,

reat, quâ cum talis præpostera in questionibus Scholasticis damnatio & ex Ecclesiastica communione verorum Christianorum exclusio ad versa fronte pugnat. Nonne omnibus, in quibus jure quis cedere poterat, Ecclesie unitatem & tranquillitatem præferri oportebat? nonne conscientia dictabat ab ejusmodi ad scindendam unitatem machinationibus abstinere, etiamsi manifestam quis tueretur veritatem? nonne obligati erant eos, qui errare videbantur, mansuetudine secundum præscriptum Apostoli in viam reducere? Jam cum pro mansuetudine crudelitatem induerint & immeritos à communione separarent & pro rationibus Symbola Ecclesiarum, à quibus nemo, qui ad ea obligatus est, sciens discesserit, objectent, imo mala quævis in capita innocentium deposcant, charitatem profecto Ecclesie debitam è pectore excusserunt, ejusque unitatem per importunos affectus scindere cæperunt: Idque tantò magis, quantò majori audaciâ quod manifestè falsum est, pro vero venditant & sui cerebri figmenta aliis pro articulis fidei sub æternæ salutis jactura credendis obtrudunt.

Ut hoc elucescat clarius, fingamus, prodire duos aduersis sententiis dissidentes in questionibus Scholasticis non magni momenti, quamvis nec ea, quæ fidem concernunt ab hac penitus fictione excludantur: Unus constrictus & convictus sit in conscientia solidis rationibus & argumentis, nec in alterius sententiam concedere possit, nisi rationes, quibus ligatus est, prius solvantur; interim quærat in charitate & cum dissentientibus communionem habere optet, donec ad verum liquidum perveniatur; al-

ter

ter morosè imperet contrariam sententiam & minetur
factionibus, anathematibus, edictis prætoris, nisi quis am-
plectatur, quod dicit, etiamsi validas ad dicta sua confir-
manda rationes non afferat nec multum de iis laboret, sed
pro illis externam potius vim captet, quàm dissentientes vel
ad consensum redigantur vel omni fortuna exuantur.
Utri sodes ex his charitas Ecclesiæ debita deest? nunquid
ei, qui per rationes evidentes in conscientia constrictus, ne-
gare id, de quo convictus est, contra conscientiam non potest,
ne peccatum mortale & damnabile committat? an ei,
qui illegitimis & nihil ad rem facientibus mediis alios in
suam opinionem cogere & vi quadam pertrahere conatur,
omni ipsis communione negata, nisi consentiant? Existi-
marim sanè hunc posteriorem charitate destitutum ea
moliri, quæ Christianum non decent, idemq. mecum omnes
judicabunt boni, quibus Ecclesiæ salus curæ cordis est.

Ipsæ enim hæ quæstiones & talibus similes nunquam
causa schismatis sunt, si in fraterna charitate ad commo-
dum publicum ventilentur, ut ultrò citroquæ allatis ra-
tionibus tandem, quid verum vel maximè probabile
sit, appareat. Imo de talibus disputare necesse est, ut cre-
scat nostræ cognitio, 1. Cor. 1. v. 9, 10. Col. 2. v. 2. Aliud enim
est fides, aliud cognitio, quæ sequitur fidem; fides simpli-
citer quæ credenda omnibus sunt ad salutem apprehen-
dit & assensu probat, cognitio demonstratio per rationes
& causas est, cur hoc vel illud verum vel credendum
sit; fides semper eadem est, sed cognitio sua indies
habet incrementa, sicut Apostolus ipse hoc inter fidem

Et cognitionem discrimen notat, 2. Cor. 8. v. 7. Eph. 4. v. 13.
Et cum eo antiqua Ecclesia semper docuit: Oportet, inquit
Clemens Alexandrinus seculo II. lib. 7. Stromatum in me-
dio, ab hac fide eductum & in ea auctum, gratiâ Dei,
quoad ejus fieri potest, ejus accipere cognitionem.
Quid intelligat per fidem & cognitionem, postea indicat,
dum ait: Fides autem, ut semel dicam, est brevis &
compendiosa eorum, quæ necessaria sunt, cognitio:
Cognitio autem est firma ac stabilis demonstratio
eorum, quæ assumpta sunt per fidem, quæ per do-
ctrinam Domini super fidem ædificatur. Origenes
III. seculo lib. 8. in cap. 12. Roman. in illa verba, siue prophe-
tiam, secundum mensuram fidei, ita scribit: Fides quidem,
quæ speret & credat & absq; ulla dubitatione con-
fidat, in nobis est: ratio verò fidei ipsius & scientia
& perfectus eorum intellectus, quæ credimus, do-
natur à Deo. Fidem in nobis esse seu fidem jam nos ha-
bere, quatenus Christiani sumus, dicit, in cognitione autem
Deo donante nos proficere. Zeno Veronensis vel quicumq;
fuerit auctor Serm. de Fide Tom. 2. Biblioth. Patrum:
Fides, inquit, profecto non est, ubi quæritur fides
—— sicut semel creditur, ita semel ex eo, quod
creditum est, consummata fides ultrà nec minuitur
nec augetur —— sciat unusquisq; aliud esse fidē,
aliud tractatum, nempe quo acquiritur cognitio. Hiero-
nymus comment. in cap. 4. Marci Tom. 6. Secundum
mensuram, inquit, fidei unicuiq; dividitur intelli-
gentia mysteriorum & adjicietur, dum scientiæ
etiam

etiam adjicientur virtutes. Qui enim habet, dabitur ei, id est, qui habet fidem, habebit virtutem: & qui habet opus verbi, habebit intelligentiam mysterij. Et qui non habet econtra fidem, deficit virtute. Et qui non habet opus verbi, ejus intelligentiâ caret. *Augustinus idem non semel inculcat, Epist. 222. Tom. 2.* Ideo, ait, rationabiliter dictum est per prophetam: Nisi credideritis, non intelligetis (*Esai. 7. v. 9.*) Ubi procul dubio discrevit hæc duo, deditq; consilium, quò prius credamus, ut id, quod credimus intelligere valeamus. Proinde ut fides præcedat rationem, rationabiliter visum est. *Lib. 9. de Trinitate cap. 1. Tom. 1. addit:* De credendis nulla infidelitate dubitemus, de intelligendis nulla TEMERITATE affirmemus: in illis autoritas tenenda est, in his veritas exquirenda.

Igitur qui salva manente fide, imo & salva & inconcussa manente communi in libris Symbolicis Ecclesiarum nostrarum contenta docendi ratione, cognitionem uberiores in cæteris quærit, præsertim ut eo melius pertinacibus adversariis obviam ire queat, retinens vinculum charitatis, quo omnia Ecclesiæ membra inter se colligantur, nequaquam schismatis postulari potest, sed si sacris docendis præpositus sit, facit, quod sincero & diligenti Theologo ex officio incumbit. Manet ergo, quod qui extalibus questionibus ansam sumit eo præsertim, quem diximus, modo alios à communionem præcidendi omnemq; ipsis, quæ membris Christi debetur, charitatem negandi, schismaticus

maticus sit eam ob causam, quod, licet fidem integram habeat, invidiâ, odiô, iracundiâ & aliis affectibus charitati oppositis unitatem Ecclesiæ scindat. An dubitant? Audiemus doctores antiquos. S. Cyprianus Martyr seculo III. lib. de Unitate Ecclesiæ hac de re sic loquitur: Hæc est in Ecclesia noscenda simplicitas, hæc charitas obtinenda, ut columbas dilectio fraternitatis imitetur, ut mansuetudo & lenitas agnis & ovibus coæquetur. Et postea: Pacem nobis Christus dedit: concordēs atq; unanimes esse præcepit: dilectionis & charitatis fœdera incorrupta atq; inviolata servari mandavit: exhibere se non potest martyrem, qui fraternam non tenuit charitatem. Concilium secundum Oecumenicum Constantinopolitanum I. seculo IV. Canone 6. Tom. I. Concil. schismaticos dicit, Qui se sanam quidem fidem confiteri præ se ferunt, avulsi autem sunt & abscissi, & adversus Canonicos nostros Episcopos congregationem faciunt. Ex defectu scilicet dilectionis, quam Ecclesiæ debent, congregationes adversus congregationes faciunt, in quo ipsum consistit schisma. Hieronymus in Commentar. ad Tit. 3. C. 24. quæst. 3. cap. 26. sic scribit: Inter hæresin & schisma hoc interesse arbitramur, quod hæresis perversum dogma habeat: Schisma propter Episcopalem dissensionem ab Ecclesia pariter separet. Augustinus seculo V. lib. 1. de Baptismo contra Donatistas cap. 11. Tom. 7. Nulli, inquit, schismata facerent, si fraterno odio non excæcarentur. Et lib. 1. de serm. Domini in monte cap. 19. Tom. 4. C. 24.

C. 24. q. 1. cap. 29. Neq; schismatici, inquit, aliquid sibi ex ista mercede (*pacificis quæ dabitur*) promittant, quia similiter, ubi charitas non est, nō est iustitia. Dilectio enim proximi malum non operatur: Quam si haberent, non dilaniarent corpus Christi. *Lib. 10. contra Faustum cap. 3. Tom. 6. scribit: Schisma, nō fallor, est, eadem opinantem atq; eodem ritu colentem, quo cæteri, solo congregationis delectari dissidio. Lib. 2. contra Cresconium Grammaticum cap. 3. Tom. 7. refert definitionem hæreseos & schismatis, quam dabant ipsi Donatistæ: Hæresis est diversa sequentium secta: schisma verò eadem sequentium separatio. Subintelligendum autem est, in fide: Hæretici enim diversam fidem faciunt; Schismatici autem eandem fidem habentes alia occasione ob defectum charitatis separantur & diversas atq; adversas congregationes faciunt. Gregorius M. Episcopus Romanus seculo VI. lib. 18. Moralium cap. 15. Alij quidem, inquit, prava de Deo sentiunt, alij recta de autore tenent: sed unitatem cum fratribus non tenent. Illi errore fidei, isti vero schismatis perpetratione divisi sunt. — Qui enim de Deo perversa sentit, liquet profecto: quia Deum non diligit. Qui verò de Deo recta sentiens, à sanctæ Ecclesiæ unitate divisus est, constat, quia proximum non amat, quem habere socium recusat. Quisquis ergo ab hac unitate matris Ecclesiæ sive per hæresin de Deo perversa sentiendo, seu errore schismatis proximum non*
d . . . dili-

diligendo dividitur, charitatis hujus gratiâ privatur. *Rabanus Maurus Episcopus Moguntinus seculo IX. lib. 2. Instit. Cleric. cap. 58. Tom. 10. Biblioth. Patrum scribit: Schisma â scissura animorum nomen accepit: Eodem enim cultu, ut cæteri, solo congregationis delectatur dissidio. Quod & repetit Hincmarus Episcopus Rhemensis in Gallia Opusc. 55. cap. 36. Tom. 16. Biblioth. dum ait: Schisma â scissura est animorum, ut Catholici doctores dicunt, vocatum: Eodem enim cultu, eodem ritu credit, ut cæteri, solo congregationis delectatur dissidio.*

Nemo ergo dubitet, quin schismatis reus sit, qui alij, quo cum præsertim multi communionem habent, dilectionem membris Ecclesiæ debitam negat. Quantum verò malum schisma sit, non puto, facîle quenkam fugere. ATHELIS est, profanusest, hostis est; habere jam non potest Deum patrem, qui Ecclesiam non habet matrem, ait Cyprianus lib. de Unitate Ecclesiæ: Observe, ne veniatis ad inferos, & illîc inveniatis Core, Datan & Abirom schismaticos, magistros scilicet vestros, scribit Optatus Milevitanus lib. 6. contra Parmenianum Donatistam. Chrysostomus schisma non minus esse malum, quàm hæresin asserit Homil. 11. in Epist. ad Ephes. Propterea, inquit, dico & protestor, Ecclesiam scindere non minus esse malum, quàm in hæresin incidere. Augustinus id pejus idololatria & quo vis alio flagitio existimat, lib. 2. de Baptismo cap. 6. Tom. 7. dum ait:

Ido-

Idololatria gladio punita est, exustio libri bellica cæ-
de & peregrina captivitate : schisma hiatu terræ, se-
pultis autoribus vivis & cæteris cælesti igne consum-
ptis : Quis jam dubitaverit, hoc esse sceleratius com-
missum, quod est gravius vindicatum. *Notare hæc,*
velim, intempesti vos censores, qui cornicum oculos confi-
gunt & quæ reprehensionem nullam merentur, non pru-
dentia, sed furore castigare aggrediuntur, nec sibi nec
Ecclesiæ parcentes.

Observandum est, quid hæresis, quid schisma sit, ne
fugientes Charybdim in Scyllam incidant, & declinantes
hæresin schisma faciant. Quem in finem adhuc ipsis affero
definitionem & hæresos & schismatis, quam dat insignis
auctor Optatus Milevitanus in Numidia Africæ Episco-
pus, qui suo tempore, seculo scilicet IV. contra Donati-
stas schismaticos in Africa pugnavit. Is lib. 1. contra Parmenianum
Donatistam Tomo 4. Biblioth. sic scribit :
Schisma sparso coagulo pacis dissipatis sensibus ge-
neratur, livore nutritur, æmulatione & litibus ro-
boratur, ut deserta matre Catholica, impij filij, dum
foràs exeunt, & se separant (ut vos fecistis) à radice
matris Ecclesiæ INVIDIÆ falcibus amputati erran-
do rebelles abscedant. — Hæretici verò verita-
tis exules, sani & verissimi SYMBOLI desertores de
sinu Ecclesiæ sanctæ impiis sensibus depravati, con-
tempto, quod bene fuerant geniti, ut ignorantes &
rudēs deciperent, denasci voluerunt. Symbolum in-

telligit, quod in baptismo in sensu Catholico recitantes renascebantur. Unde & in sequentibus ait: Soli (heretici) figillum integrum non habentes fontem verum aperire non possunt, scilicet baptismi. Et in fine lib. 7. ad Parmen. ait: Numquid poteris approbare mendacium (heresim) Symbolum verum & unicui re- tinere & defendere? Ex his colligere promptum est, quousq; se extendat heresis, ut defensio fidei dilectioni antep- onatur; vicissim, quousq; se extendat dilectio, ut quæstio- nibus extraneis fidem non concernentibus communio cum fratribus præferatur. Nihil proclivius est, quam per imaginationem hereseos debitam fratribus charitate spo- liari. Nec diabolus quicquam nunc magis agit, quam ut sub prætextu defendendæ veritatis omnem e cordibus hominum charitatem depellat & pro ea odium, invidiam, æmulationem, iram ad pessundandam Ecclesiam in eis plantet: Sic enim & alterum, ut & doctrinam labefaciet & omnis generis hereses disseminet, facile obtinere potest. Quantò magis ergo his temporibus refrigescere charitatem deprehendimus, tantò majori virium contentione pro ea conservanda laborandum est.

Habebat Ecclesia, quod reprehenderet olim in opi- nionibus Donatistarum, at iis silentio transmissis, nega- tæ eos potius dilectionis & ruptæ per hoc unitatis Ecclesiæ reos agebat. Nec ipsa, inquit Augustinus Epist. 50. ad Bonifacium, cū illis vertitur quæstio, sed de sola com- munionem infelicitè litigant & contra unitatem Christi

Christi rebelles inimicitias perversitate sui erroris
exercent. *Hic erat, quod Ecclesia in toto mundo per-*
iisset & in sola Africa in parte Donati mansisset, sicut
& subjicit: Sic apparet etiam ejus Ecclesia non in
sola Africa (sicut isti impudentissima vanitate de-
lirant) sed toto orbe terrarum diffusa. In LUCI-
FERI quoq; Episcopi Calaritani in Sardinia & ab eo
denominatorum Luciferianorum dogmatibus quedam re-
prehendenda occurrebant, ex quibus Augustinus in lib.
de Heresibus meminit; quod statuerint animam ex
transfusione generari, eamq; ex carne & carnis esse
substantiam: At iis præteritis, Ecclesia eos negatæ di-
lectionis postulabat. Ambrosius sane Orat. in funere fra-
tris Satyri, C. 24. quæst. 1. cap. 23. de illis sic ait: Et si fi-
dem erga Deum tenerent, tamen erga Dei Eccle-
siam non tenebant, cujus patiebantur velut quos-
dam artus dividi & membra lacerari. Etenim cum
propter Ecclesiam Christus passus sit & Christi cor-
pus Ecclesia sit, non videtur ab his exhiberi Christo
fides, à quibus evacuatur ejus passio corpusq; distra-
hitur. Augustinus Epist. 50. ad Bonifacium sub finem ferè
Tom. 2. sic loquitur: Hoc (reversis ab hæresi pacem dari)
displicuit Lucifero, quia factum est in eis suscipien-
dis atq; sanandis, qui veneno perierant Arriano:
& cui displicuit, IN TENEBRAS CECIDIT
SCHISMATIS, AMISSO LUMINE CHARI-
TATIS. Et lib. de Agone Christiano cap. 30. Tom. 3.

Nec eos, *inquit*, audiamus, qui quamvis neminem rebaptizent (*quod faciebant Donatistæ*) præcidere se tamen ab unitate & Luciferiani magis dici, quàm Catholici maluerunt — Est enim magna virtus pietatis pax & unitas, quia unus est Deus: hanc illi non habent, quia præcisi ab unitate sunt — Hoc eis displicuit in Ecclesia Catholica, quod verè Catholicæ sanctitatis est: Nusquam enim tam VIGERE DEBENT VISCERA MISERICORDIÆ, QVAM IN CATHOLICA ECCLESIA, ut tanquam vera mater, nec peccantibus filiis superbe insultet, nec correctis difficilè ignoscat — HANC ILLI MATRIS CHARITATEM SUPERBE ACCIPIENTES & impiè reprehendentes, quia Petro post galli cantum surgenti gratulati non sunt, CUM LUCIFERO, QUI MANE ORIEBATUR, CADERE MERUERUNT. *Eundem verò cum Donatistis errorem Luciferiani foverunt, quod Ecclesia in orbe periisset & in sua parte sola mansisset. Id quod constat ex libro Hieronymi contra Luciferianos, ubi invehitur in eos, qui dicebant, Christum Ecclesiam in Sardinia, ubi Lucifer fuerat Episcopus, tantum habere. Et de Helladio Luciferiano statim in principio scribit: Afferebat universum mundum esse diaboli, & ut jam familiare est eis dicere, factum de Ecclesia lupanar. Hilarius quoque Diaconus Romanus Luciferianus Donatistarum errorem*
defen-

defendit, baptizatos ab hæreticis denuo ab Ecclesia esse
tingendos, ut in fine ferè libri testatur. Qui error ex priori
nascebatur, quod Ecclesiam in toto orbe periisse dicerent:
Et hic ex natura schismatis promanabat. Qui enim ab aliis
coherentibus cum Catholica Ecclesia se temerè separant
iisq; communionem suam negant, ad angustas partes Eccle-
siam redigunt & consequenter eam per totum orbem dif-
fusam negant.

Ideo schismaticorum proprium est tandem negare
articulum Symboli de Catholica Ecclesia, atque adeo
schisma vertere in hæresin. Cum dicunt (baptizantes)
credis remissionem peccatorum & vitam æternam
per sanctam Ecclesiam, mentiuntur in interroga-
tione, cum non habeant Ecclesiam, ait Cyprianus
lib. 1. Epist. 6. Et hæc causa est, cur dicat Hieronymus
Comment. in Tit. 3. Vix esse schisma ullum, quod non
aliquam confingat hæresin, ut ab Ecclesia meritò
recessisse videatur. Et Augustinus lib. 2. contra Cresco-
nium cap. 7. inveteratum schisma hæresin dicit. Eve-
nit ergo quibusdam, ut, dum hæreses profligare nituntur,
per imprudentiam atq; importunitatem in schisma inci-
dant, ex schismate porro in hæresin prolabantur, atq; adeo
id ipsum, quod evitare instituebant, malè vitando incur-
rant, dum enim non tenent unitatem, tandem nec tenent
veritatem.

LUCIFERUM nostrum Cal. in S. jam secundum
moneo, ut hæc diligenter secum expendat, prævos affectus
sepo-

seponat, Ecclesie Christi parcat; & schisma moliri desi-
stat. Non statuunt id boni viri, quod affectus ipsi in ani-
mo pingunt, non querunt adversas Ecclesias & religiones
confundere, sed Catholicam Ecclesiam defendunt, quam
schismatici negant: Caveat sibi, ne superbiâ elatus Lu-
ciferi in iudicium incidat Luciferi, non Calaritani solum,
sed & illius Jesai. 14. v. 12. 1. Tim 3. v. 6. Lumen veritatis
altis præferat, si potest, sed ipse quoq. quam hæreat in tene-
bris agnoscere non negligat; si trabes è suis ejecerit, & fe-
stucas ex aliorum oculis tollere poterit. Si cum antiquo
Lucifero ob ordinationem alterius, vel quod sua hoc in loco
non processerit, iracundiâ exarsit, nihil tamen ipsi Eccle-
sia, ut adeo in eam se viret, fecit, nisi fortè ejus erga erran-
tes lenitas & misericordia, qua exiguis erroribus conni-
vendo transmissis, integra fide & charitate accedentes fa-
cile suscipit, ipsum perinde, ut olim Luciferum malè ha-
beat. Utinam verò, quorum opera imitatur, ex eorum quo-
que damnis documentum caperet, ne per iram & in-
vidiam amisso lumine charitatis, amitteret & lumen veri-
tatis. Suspicionem magnam nobis movent novæ molitio-
nes, quod tanto virium conatu Catechismum adoriatur
& Symbolum Apostolicum de auctoritate sua deicere non
dubitet. Neg. enim idem ipsi amplius est Symbolum in
quod nos baptizamur, & in quod olim Apostoli & eorum
successores multis seculis baptizarunt; nec idem Catechi-
smus ipsi est, qui tempore Apostolorum fuit, & nobis in usu
est: Non continet ipsi Symbolum omnia ad salutem creditu
necef-

necessaria, sed multi alij adhuc cognoscendi sunt articuli
fidei in Symbolo non contenti : Symbolum omnium secta-
rum latibulum est ; hæretici eousi sunt, nec constat, à quo
concilio vel saltem Catholico doctore pro-veniret : Apostoli
non determinarunt omnia credenda vel omnes articulos
fidei, sed multos Ecclesia sequenti tempore invenit. Et
quæ sunt multa alia nova, paradoxa & hætenus in Eccle-
sia non audita, quæ non ita pridem in odium aliorum pro-
fiteri & propugnare cœpit ; nec sanas per omnia de Eccle-
sia Catholica cogitationes habet, signum antiqui Lu-
ciferi & in hoc circumferens. Utinam homo videre
posset, quid e re sua esset : In commodum enim ejus opti-
ma intentione hæc scribo, quibus si obaudire noluerit, ipse
quidem & pertinaciâ & exitu quoq. suo antiquo Lucifero
similis erit ; at Deus Ecclesiæ suæ tamen prospiciet, quæ
humanis non regitur nec destruitur consiliis. Trabat in
factionem suam, de quo, scio, vehementer laborat, quoscunq.
voluerit, quamvis viros prudentes & cordatos, ut pu-
to, non movebit, veritas propterea non opprimetur, sed ei
adstipulabuntur omnes recti corde, Psal. 94. v. 15. Videbunt
quid distent æra lupinis, quæ solida probatio sit, quæ pro tali
venditetur, & quo loco habendus sit, qui in fratres tantâ
animi impotentia invehitur & pro suis, quas ipse commen-
tus est & quotidie comminiscitur, opinionibus pugnat. Non
deerunt, credat, qui ad fidem nō pertinentia ab iis, quæ fidei
sunt, recto judicio discernant, qui fidem intemeratam ser-
vantes in cognitione indies proficere quærant, qui in una,

ad quā per venerunt, maneat regula, & si quid præterea
sibi sciendum sit, id à Deo sibi vinculum charitatis tenenti-
bus pe detentim revelari petant, Phil. 3. v. 15. Nec Catho-
licis Episcopis consentiendum est, sicubi fortè fal-
luntur, sed si custodito unitatis & charitatis vinculo
in hoc incidunt, fiet in eis, quod Apostulus ait, Et si
quid aliter sapitis, hoc quoq; Deus vobis revelabit,
ait Augustinus lib. de Unitate Ecclesie cap. 10. Tom. 7.

Cur sodes hæc non attendantur in presentibus quæstio-
nibus? Cur hoc tempore ex Ecclesia exulet observatio ejus-
dem Augustini ex lib. 2. de Baptismo contra Donatistas cap.
4. dum ait: Hoc autem facit sanitas pacis, ut cum
diutius aliqua obscuriora quæruntur, & propter in-
veniendi difficultatem diversas pariunt in fraterna
disceptatione sententias, DONEC AD VERUM
LIQVIDUM PERVENIATUR, VINCULUM
PERMANEAT UNITATIS, ne in parte præcisa
remaneat insanabile vulnus erroris. Cap. 5. Et ideo
plerumq; doctoribus minus aliquid revelatur, ut
eorum patiens & humilis charitas, in qua fructus
major est, comprobetur, vel QVOMODO TE-
NEANT UNITATEM, CUM IN REBUS OB-
SCURIORIBVS DIVERSA SENTIUNT, vel
quomodo accipiant veritatem, cum contra id, quod
sentiebant, declaratum esse cognoscunt. Et postea,
cum Cypriani, qui Donatistarum sententiam de rebapti-
zandis hæreticis iam olim propugnarat, charitatem & mo-
destiam

desitiam commendasset, addit: Non enim parvum documentum est pacatissimæ animæ in ea unitate martyrium meruisse, unde se diversum sentiens noluit separare. HOMINES ENIM SUMUS, UNDE ALIQUID ALITER SAPERE, QVAM SE RES HABET, HUMANA TENTATIO EST. NIMIS AUTEM AMANDO SENTENTIAM SUAM, VEL INVIDENDO MELIORIBUS USQUE AD PRÆCIDENDÆ COMMUNIONIS ET CONDENDI SCHISMATIS VEL HÆRESIS SACRILEGIUM PERVENIRE DIABOLICA PRÆSUMPTIO EST. In nullo autem aliter sapere, quā res se habet, angelica perfectio est. Quia itaq; homines sumus, sed ipse angeli sumus, quibus æquales in resurrectione futuri sumus, quā diu perfectionem angeli non habemus, PRÆSUMPTIONEM DIABOLI NON HABEAMUS. — Humanum est ergo aliquid aliter, quā se res habet, sapere, propterea dicit alio loco, Quotquot ergo perfecti, hoc sapiamus: & si quid aliter sapitis, hoc quoq; vobis Deus revelabit. QVIBUS AUTEM REVELAT, CUM VOLUERIT, sive in hac vita, sive post hanc vitam, NISI AMBULANTIBUS IN VIA PACIS & in nullam præcisionem deviantibus. Porro de Cypriano: Per martyrij, inquit, confessionem pervenit ad angelicam lucem, ut si non antea, ibi certè revelatum agnosceret, quod cum ali-

ter saperet, SENTENTIAM DIVERSÆ OPI-
NIONIS VINCULO NON PROPOSUIT UNI-
TATIS. *Cur hoc non obtineat amplius, nisi quod homines*
charitate destituti & odio fraterno excæcati Ecclesiam
potius destructum eant, quàm aliquid de ira & livore suo
remittant, id animo volventes: Nec mihi, nec tibi,
sed dividatur, 1. Reg. 3. v. 26. Zelum præseferunt Elie,
sed Elie dictum non audiunt: Non in Spiritu vehe-
menti Dominus, non in commotione Dominus,
non in igne Dominus, sed in sibilo tranquillo &
tenui, 1. Reg. 19. v. 11. Servum Domini decet mansuetu-
do, & patientia, & modestia in corripiendo, 2. Tim.
2. v. 25. In huiusmodi causis, inquit porro Augustinus Ep.
50. ad Bonifacium, ubi per graves dissensionum scis-
suras non huius aut illius hominis est periculum,
sed populorum strages jacent, detrahendum est ali-
quid SEVERITATI, ut majoribus malis sanandis
CHARITAS SINCERA SUBVENIAT. Si id in
magni momenti controversiis observandum est, quantò
magis in his Scholasticis, quæ nunc in controversiam ve-
niunt, questionibus locum habet. Ante omnia corpus
Ecclesiæ indivisum conservemus & concordie pos-
sessionem inviolatam custodiamus: NEC, DUM
MUTUA ULCISCIMUR ODIA, RECTÆ FI-
DEI CAUSAM NOS TUERI SIMULEMUS,
nec per causam pietatis mali quicquam admitta-
mus: nec ob inhonestas capturas à recta doctrina

rece-

PI-
NI-
ines
am
suo
ibi,
lie,
he-
us,
&
tu-
im.
Ep.
cif-
m,
ali-
dis
d in
antò
ve-
pus
of-
UM
FI-
LS,
tra-
rina
e-ce-

recedamus, per damna lucrum captantes & verita-
tem nundinantes: sed ad rectam fidem HONE-
STAS ACTIONES adjungamus, nam alterum ab
altero divulsum non profuerit, egregiè ait *Basilius Se-
leucie in Isauria Episcopus*, qui tempore *Augustini* vixit
Orat. 39. in Deiparæ annunciationem in fine.

Utinam duras cervices permoveere non nihil possem,
ut mutato proposito rectâ tandè viâ ingrederentur & ea,
quæ ad Ecclesiæ salutem faciunt, in medium consulerent.
Quod me attinet, dilectionem meam ipsis semper offero,
etiamsi illi mihi communionem suam negaverint: Utut
enim sic à seipsis me separârint, non tamen ab Ecclesia ve-
ra Christi separare unquam poterunt, cui, pro rationi officij
inquirens in veritatem, & cognitionis, firma stante &
manente fide, profectum desiderans ad solidam fidei defen-
sionem, charitate junctus maneo, illis matrè suam ex dese-
ctu charitatis deferentibus. Ubi non possum, quin denuo re-
colam verba *Augustini* meritò notanda, ex lib. de *Verare-
ligione* cap. 6. Tom. 1. Sæpe etiam, inquit, sinit divina
providentia per nonnullas nimium turbulentas car-
naliū hominū seditiones expelli de congrega-
tione Christiana etiam bonos viros. Quam contu-
meliam vel injuriam suam cum patientissimè pro
Ecclesiæ pace tulerint, neq; ullas novitates vel schis-
matis vel hæresis moliti fuerint, docebunt homi-
nes, quam vero affectu & quanta sinceritate charita-
tis Deo serviendum sit. Talium ergo virorum pro-

positum est, aut sedatis remeare turbinibus: aut si
id non sinantur, vel eadem tempestate perseverantes,
vel ne suo reditu talis aut saevior oriatur, tenent vo-
luntatem consulendi etiam eis ipsis, quorum mor-
tibus perturbationibusq; cesserunt, sine ulla CON-
VENTICULORUM segregatione usq; ad mor-
tem defendentes & testimonio juvantes eam fidem,
quam in Ecclesia Catholica prædicari sciunt. HOS
CORONAT IN OCCULTO PATER, IN OC-
CULTO VIDENS. Rarum hoc videtur genus,
sed tamen exempla non desunt: imo plura sunt,
quàm credi potest.

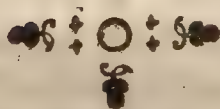
*Ponderet quisq;, quid agat & quàm non mihi, sed
sibi ipse noceat, qui mihi dilectionem suam negat, attendat.
Quod si & his nihil obtinero, monuisse me unumquemq;
sufficiat, ut comparente futuro Iudice, ego quidem coram
tribunali ejus intrepidus consistam, & illi excusationem
non habeant. Desistite, oro, à molitionibus schismaticis.
Viri boni, ulciscimini iracundiam vestram sine scissione
Ecclesie; effundite sapientiam vestram, sed sine lesione
proximi; nolite ita excludere à vestra societate alios, ut
ipso met exisse vos ex Ecclesia probeatis; nolite servire in
propria viscera & vestris vos armis conficere, qui foris sat
hostium habetis, quibus cum confligendo vires vestras ex-
periamini; nolite in fratres tanto exardescere odio, ut
quidvis ideo, quod ab ipsis dictum sit, improbetis; judicate
rectum judicium, & cogitate, quod & vos judicium subi-
turi*

turi sitis: Nolite ex Scholasticis intricatis questionibus
articulos fidei condere, saltem ut fratribus agrè faciatis;
nolite, quod in clara luce positum est, in dubium vocare;
ut aliorum in fratres vestros odium accendatis; nolite san-
ctissimum Apostolorum Symbolum auctoritate spoliare;
eò, quod auditis fratres vestros sæpius ad illud provocare
& eò simplices Christianos, quorum maximè semper mul-
titudo est, remittere. Auditum non est hætenus, quod
tentatis, & nova profecto molimini, dum novitates, quas
per affectuum nebulas videre vos putatis, tanto conatu
amputare aggredimini. Si antiquæ, Apostolicæ & Ca-
tholicæ Ecclesiæ lumina parvi penditis, parcite saltem
optimis & plerisque nostris Theologis, quibuscum sentio, qui-
busve, si eorum à me dissensum, si ve in hoc, si ve in aliis
questionibus ostendere velitis, vim facere, verba truncare,
alienum sensum affingere, & uno verbo vos prostituere
cogimini. Non enim desunt, qui nugas vestras videant
& rectè judicent, etiamsi imperitioribus glaucoma objicia-
tis: Videbunt viri cordati & detestabuntur facta vestra,
ut & coram mundo tandem id, quod nondum videtis, de-
decus feratis.

Te verò scire velim, Benevole Lector, quod, si ejus-
modi homines, qui solidas rationes & bonas tandem omnes
admonitiones susque deque habent, porro profiliant in medium
& hoc quoque Scriptum canino dente admordeant, ego illo-
rum latratu tanti faciam, quanti canum in plateis, quibus
ut vir bonefusus & prudens se nequaquam opposuerit: ita

nec

nec mihi integrum esse existimes, cum talibus hominibus
sine mente sonum dantibus ferram contentionis recipro-
care. Scriptillent, nugentur, calumnientur, me non
movebunt, nec viros prudentes & doctos, quibus quidem
si placeam, id mihi sufficienti lucro fuerit. Habeo, quod
agam, quo juventutis & Ecclesiae commodum promo-
veam, non est quod bonas horas in nugis refellendis consu-
mam. Tu interim mecum Deum ora, ut conculcet Sata-
nam sub pedibus nostris, nec committat in pœnam ingrati-
tudinis huius seculi, ut bonæ actiones in gloriam ipsius directæ
impediantur. Ipsi sit laus & gloria,
Amen.



I.
In Nomine Sacrosanctæ
Trinitatis.

IN Deum optimum, justissimum & sanctissimum culpam hominum reducere, Deum minima ex
eumq; vel minima ex parte causam peccati fa- parte causam pec-
cere, res est inter Christianos nefanda & in- cati facere impi-
tolerabilis, à qua vel pessimorum hæretico- um est.
rum aures abhorruerunt, uti id Florino hæretico, qui tale
quid suis dogmatibus inferre videbatur, objicit Irenæus Se-
culi secundi scriptor in Epistola ad Florinum, apud Eusebi-
um lib. 5. Histor. cap. 18. *Hæc dogmata, inquit, Florine, cum*
fiducia dicam, sanam sententiam non habent; hæc dogmata dis-
sentiunt ab Ecclesia & in maximam impietatem eos conjiciunt,
qui ipsis obtemperant; hæc dogmata ne hæretici quidem, qui extra
Ecclesiam sunt, unquam ausi sunt pronunciare. Ipsum lumen
naturale intellectus hac in re tam clarum est, ut nullus gen-
tilium Philosophorum tale quid defendisse reperiatur, tan-
tum hæretici quidam, inter primos qui Ecclesiam infesta-
bant, quorumq; non satis sani erant sensus & intellectus, do-
gmata talia proferebant, quibus peccata hominum in Deum
referebantur. *Quis ante Simonem Magum Apostolica distri-*
ctione percussus, a quo vetus ille turpitudinum gurgis usq; in no-
visimum Priscillianum continua & occulta successione manavit,
auctorem malorum, id est, scelerum, impietatum, flagitiorumq;
nostrorum ausus est dicere creatorem Deum? ait Vincentius
Lerinensis in suo Commonitorio adversus prophanas vo-
cum novitates.

Tanto majori ergo industriâ laborandum est, ne un- dum, ne quocūq;
quam Christianis tale quid surrepat, unde legitimâ saltem modo etiam per
consequentia inferatur, Deum esse causam peccati, vel quo abusum vocabu-
lorum Deus causa
doctri- peccati statuatur.

doctrina de causa peccati depravatis & in alienum sensum detortis vocabulis ita pervertatur & confundatur, ut tandem per imprudentiam & inscitiam quorundam hoc sceleratum dogma in Ecclesiam inferatur; vel etiam contra eos, qui illud inferre moliuntur, Catholica veritas non amplius dextrè defendatur. Sola vocabulorum ignorantia graves sæpe parit errores, nedum malitiosa eorundem detorsio. Igitur uti illi legitima explicatione obviam eundum est; ita huic tantò majori virium nisu obistendum. *Peccatur* (in disputando) ait Aristoteles, aut *mentiendo aut discedendo à verbis quæ imposita sunt rebus*: Nam & ab iis peccatur, qui quod non cadit in aliquem, cadere confirmant; & ab iis, qui res minus usitatis & tritis nominibus appellant, ut qui hominem platantum vocant, nominum impositorum, fines transeunt, lib. 2. Top. c. 1. Nam quia fieri non potest, ut res ipsas ferentes disputemus, sed nominibus pro rebus utimur tãquam signis: inde quod accidit nominibus, rebus quoq; arbitramur accidere — — Quemadmodum igitur illi, qui non sunt prompti calculos sustinere à scientibus decipiuntur, eodem modo & in orationibus qui nominum virtutem ignorant, perfacile captionibus hallucinantur & ipsi disputantes & alios audientes, lib. 1. Sophist. cap. 1. Neve putemus, hæc gentilem tantum dicere Philosophum, audiamus & Augustinum, qui lib. 20. de Civit. Dei cap. 23. *Verborum*, inquit, *licentia etiam de rebus, quæ his significantur, impiam gignit opinionem*. Sape non propriè loqui discrepantiam dogmatis efficit, ait Leontius Monachus Byzantinus lib. 1. contra Nestorium & Eutychen. Gregorius Nyssenus scribit de Eunomio Hæretico lib. 1. contra Eunomium in fine Tom. 2. *Non sine urgente ratione ab usitata vocabulorum notione orationem abducens, peregrinitatem vocum sectatur*. Probè noverat, si consuetum vocabulorum usum retineret, se nullum ad veram doctrinæ eversionem aditum reperturum. Si verò à communibus & pas-

3
sim approbatis notionibus voces abstraheret, perversitate vocis facile etiam ipsam doctrinam perverti posse.

Cæterum in doctrina de causa peccati ansam disputandi præbuerunt primitus dicta quædam scripturæ difficilia tum veteris tum novi Testamenti, in quibus Deo peccatum tantum quam causæ tribui videtur, utpote cum dicitur indurare, seducere, errare facere, spiritum mendacii dare, jubere convicia facere, & quæ sunt alia. Ut res fiat evidentior pleraque hic subijcere promptum est. Legimus Exod. 3. v. 7. *Ego indurabo cor Pharaonis.* Cap. 9. v. 10. *Et induravit Dominus cor Pharaonis, ut non audiret eos.* Psal. 105. v. 24. *Vertit cor eorum (Ægyptiorum) in odium sui populi, eosq; facit errare per solitudinem in viam.* 2. Sam. 12. v. 11. *Hæc dicit Dominus: Ecce ego suscitabo super te malum de domo tua, & tollam uxores tuas in oculis tuis & dabo proximo tuo, & dormiet cum uxoribus tuis in oculis solis hujus. Tu enim fecisti absconditè, ego autem faciam rem istam in conspectu omnis Israel & in conspectu solis hujus.* 2. Sam. 16. v. 10. de Simeï dicit David: *Maledicit sic, quia Dominus jussit eum, ut Davidi malediceret, quis igitur diceret, cur sic fecisti?* 2. Sam. 24. v. 1. *Furor Domini rursus concitatus est adversus Israel, & incitavit Davidem in eis, ut diceret, vade, numera Israel, & Judam.* 1. Reg. 22. v. 23. *En Dominus dedit spiritum mendacem in os omnium prophetarum tuorum, loquutusq; est Dominus super te malum.* Esai. 19. v. 14. de Ægypto dicitur: *Miscuit Deus in medio ejus spiritum vertiginis.* Esai. 63. v. 12. *Quare errare nos fecisti Domine à viis tuis, indurasti cor nostrum, ne timeremus te.* Ezech. 14 v. 9, *Propheta cum erraverit & locutus fuerit verbum, ego Dominus seduxi prophetam illum.* Jerem. 30. v. 7. *Seduxisti me, Domine, & seductus sum.* Luc. 2. v. 33. dicit Simeon de Christo: *Ecce positus est hic in ruinam & resurrectionem multorum in Israël, & in signum, cui contradicitur.* Quo ipso respicit ad Prophetiam Esaie cap. 8. v. 14. *Is erit san-*

Occasio disputandi in doctrina de causa peccati ex dictis scripturæ difficilioribus.

Etuarium (asylum) & lapis offendiculi & petra scandali duabus dominibus Israel; in laqueum deinde & tendiculum ei, qui habitat in Jerusalem. Christus ipse Joh. 9. v. 29. In iudicium, inquit, in hunc mundum veni, ut qui non vident videant, & qui vident cæci fiant. Rom. 1. v. 24. Tradidit illos Deus in desideria cordis eorum, in immundiciam, ut ignominia afficiant corpora sua inter se mutuo. Ver. 26. Tradidit eos Deus in cupiditates ignominiosas. Ver. 28. Tradidit eos Deus in reprobam mentem, ut facerent quae non conveniebant. Rom. 11. v. 8. Dedit illis Deus Spiritum compunctionis, oculos ut non videant, & aures ut non audiant usq. in hodiernum diem. 2. Thes. 2. v. 11. Propterea mittet illis Deus efficaces errores, ut credant mendacio, ut judicentur omnes, qui non crediderunt veritati, sed consenserunt iniquitati.

Interpretatio dictorum horum secundum Zvinglium.

Hæc & similia dicta Zvinghius & Calvinus, qui alioqui facilimè à simplici literali sensu verborum Domini in sancta Eucharistia discefferunt, secundum literam accipi volunt, quod Deus ineffabili occulta quadam operatione moveat, flectat, inclinet animum hominis ad peccatum. Zvinglius quidem lib. de Providentia cap. 5. Tom. 1. fol. 364. fac. 1. sic loquitur: *Numen ipsum autor est ejus, quod nobis est injustitia, illi verò nullatenus est — Nam ipse sub lege non est. Et cap. 6. fol. 366. fac. 1. Idem ergo factum, quod Deo autore & impulsore est, illi honorificum est, & homini crimen ac nefas. Jure igitur plectuntur fontes, sive hîc à iudice, sive isthîc à rege regum & Domino dominantium. In legem enim peccaverunt non quasi autores, sed quasi instrumenta, quibus Deus liberior pro sua voluntate uti potest, quàm paterfamilias aquam bibere aut humi effundere. Cumq. movet ad opus aliquod, quod perficienti instrumento fraudi est, sibi tamen non est, ipse enim liberè movet. Neq. instrumento facit injuriam, cum omnia sint magis sua, quàm ejusq. opificis sua instrumenta — Movet ergo latronem ad*

occi-

occidendum, innocentem etiam ac imparatum ad mortem —
Nec dicat quisquam, innocens igitur est latro, Deo n. impulsore
occidit, nam contra legem peccavit. At, inquis, coactus est ad
peccandum. Permitto, inquam, coactum esse — Breviter
impulit Deus ut occideret, sed æquè impellit iudicē, ut percussorē
iustitia mactet. Et qui impellit agit sine omni criminis suspicio-
ne: Non enim est sub lege. Et in antecedentibus fol. 365. fac. 2.
Unum igitur atq. idem facinus, puta adulterium & homicidium,
quantum Dei est autoris, motoris ac impulsoris, opus
est, crimen non est: quantum autem hominis est, crimen ac scelus
est. Ille n. lege nō tenetur, hic autem lege etiam damnatur. Quod
enim Deus facit liberè facit alienus ab omni adfectu noxio, igitur
& absq. peccato. Ut adulterium David, quod ad autorem Deum
pertinet, non magis Deo sit peccatum, quàm cum taurus totum
armentum inscendit & implet. Et cum occidit eum etiam, quem
per latronem aut corruptum iudicem trucidat, non magis peccat,
quàm cum lupum lupo, aut elephantū dracone interficit. Hæc o-
mnia istis scripturæ dictis antea citatis superstruere conatur.

Johannes Calvinus prolixus est in istis scripturæ locis
explicandis lib. 1. Institut. cap. 18. Inter cætera s. 1. sic scribit: Secundum Cal-
Absurdum videtur, jubente ac volente Deo exæcari hominem, vinum,
qui mox cæcitatibus sua penas daturus est. Tergiversando itaq.
effugiunt, Dei tantum permissu, non etiam voluntate hoc fieri,
ipse verò palam se facere pronuncians, effugium illud repudiat.
Hinc multa testimonia citat ex scripturis, & subjicit: Qui
mediocriter exercitati sunt in scripturis, vident, me ex multis
paucis tantum proferre testimonia, ut brevitati consulam, ex qui-
bus tamen satis superq. liquet, nugari eos & ineptire, qui in locum
providentia Dei nudam permissionem substituunt, ac si in specula
sedens expectaret futuros eventus. S. 2. Et certè nisi intus opera-
retur in mentibus hominum, non rectè dictum esset, auferre labiū

à veracibus & à senibus prudentiam, auferre cor principibus terra, ut errent per devia — Sed nihil clarius potest desiderari, quam ubi toties pronunciat, se excacare hominum mentes ac verigine percutere, spiritu soporis inebriare, incutere amentiam, indurare corda. Et cum rejecisset permissionem, subjicit: Adde, quod ansam talibus cavillis pracidit scriptura: Tenebo, inquit Deus, cor illius. Sic & de incolis terra Canaan dicit Moses, progressos fuisse in pugnam, quia robor affet Deus eorum corda. Quod idem ab alio propheta repetitur, vertit cor eorum, ut odio haberent populum suum. Similiter apud Jesaiam contra gentem fallacem missurum se Assyrios pronunciat, ac precepta daturum, ut auferant spolia & diripiant predam, non quia impios & praefractus homines docere velit ad sponte parendum, sed quia flexurus sit ad exequenda sua judicia, perinde ac si jussa ejus animis insculpta gestarent. Unde apparet, certa destinatione Dei fuisse impulsos — Dicitur etiam idem Satan excacare infidelium mentes, sed unde hoc, nisi quod à Deo ipso manat efficacia erroris, ut mendaciis credant, qui rennuunt parere veritati. Similia multa habet in sequentibus & tandem ait sult. Si quos autem magis impediatur, quod nunc dicimus, nullum esse Dei cum homine consensum, ubi hic justo ejus impulsu agit, quod sibi non licet: succurrat, quod alibi admonet idem Augustinus: Quis non ad ista judicia contremiscat, ubi agit Deus etiam in cordibus malorum quicquid vult, reddens eis tamen secundum eorum merita. Lib. 2. instit. cap. 4. s. 2. Dicitur, inquit, Deus modo suo agere, quod Satan ipse (instrumentum cum sit ira ejus) pro ejus nutu ac imperio huc atq. illuc se inflectit ad exequenda ejus justa judicia. Omitto hic universalem Dei motionem, unde creatura omnes ut sustententur, ita efficaciam quidvis agendi ducunt: De illa speciali actione tantum loquor, qua

qua in unoquoque facinore apparet. Et f. 3. Sapissimè excæcare dicitur Deus & indurare reprobos, eorum corda vertere, inclinare, impellere — nos ergo duplici ratione respondemus id fieri. Si quidem — rite excæcare, indurare, inclinare dicitur, quibus facultatem videndi, parendi, rectè exequendi adimit. Secunda ratio, qua multò propius accedit ad verborum proprietatem, quod ad exequenda sua judicia per ministrum ira sua Satanam & consilia eorum destinat, quò visum est & voluntates excitat & conatus firmat. Et mox de Schon rege indurato ait: Ergo quia perditum Deus volebat, obstinatio cordis divina fuit ad ruinam preparatio. Item in Comment. ad cap. 9. Epist. ad Roman. Induradi verbum quum Deo in scripturis tribuitur, non solam permissionem (ut volunt diluti quidam moderatores) sed divinæ quoque ira actionem significat. Nam res omnes externæ, quæ ad excæcationem reproborum faciunt, illius ira sunt instrumenta. Satan autem ipse, qui intus efficaciter agit, ita est ejus minister, ut non nisi ejus imperio agat.

Calvini vestigiis insitit Theodorus Beza, qui in Absterfione calumniarum Heshusii in Volumine Tractationum pag. 317. ita scribit: Rectè ergò & justè peccatibus etià instrumentis utitur, eaque ad destinatum à se finem perducit, & ita quidem, ut nihil peccet, neq. in movendo neq. in dirigendo instrumento. Actio, enim ab ipso est, defectus verò ab instrumento. Et postea cum testimonia scripturæ supra adducta citasset, subjicit: Deus ergo is est, qui dat reges in ira sua; is est, qui errare facit; is est, qui miscet spiritum erroris; is est, qui corda indurat & vertit; qui oculos excæcat; qui vino vertiginis inebriat; is est à quo Spiritus malus Saulem invadit; is est, qui sui contemptum ulciscitur, tradens in reprobum sensum, & mittens erroris efficaciam, ut credatur mendacio; is est,

Ex mente Beza.

est, qui prophetas seducit; is est, qui spiritus etiam malos immit-
 tit, addito nocendi præcepto dataq, adeo ad fallendum effica-
 citate — — Neq, enim Dominus Spiritui illi mendaci scribitur
 dixisse, permitto tibi, ut Achabum decipias, si potes; sed persua-
 debis & vinctes: vade igitur & ita facito. Hac verò quum dici-
 mus, præcedente videlicet nobis his formulis Spiritu Sancto, an
 Deum facimus malorum autorem? Minimè: Neq, enim malum
 est, sed optimum potius opus Ecclesiam conservare, explorare, ca-
 stigare, improbos deniq, justis pœnis ulcisci. Hac autem quoties
 per Satanam & impios exequitur Dominus, quid aliud, quàm
 justè facit, etiam si peccant instrumenta, quibus utitur? Itaq,
 semper accusamus Satana consilia & technas omnes, fratrum Jo-
 sephi invidiam, Pharaonis contumaciam, Absalomi execrãdos in-
 cestus, Semei improbitatem, adversariorum Davidis perfidiam,
 decem tribuum ~~contumaciam~~, Chaldaorum avaritiam, libidinem
 crudelitatem: Sed Dei bonitatem & judicia ubiq, agnoscimus &
 veneramur. Et in libro de æterna prædestinatione contra
 Castellionem fol. 373. Sic autem agit per illa instrumenta,
 ut non tantum sinat illa agere, nec tantum, moderetur eventum;
 sed etiam excitet, impellat, moveat, regat, atq, adeo, quod
 omnium est maximum, etiam creet, ut per illa agat, quod con-
 stituit: quæ omnia rectè facit Deus & sine ulla injustitia. Idem
 inculcat in Resp. 2. ad Acta Colloq. Mompelg, pag. 179. dum
 scribit hunc in modum: Itaq, fatendum est omnino, quum ne
 passeruli quidem cadant sine voluntate conditoris, & ipse sor-
 tium exitus, teste Salomone, sit à Deo, voluntates illas etiam ma-
 las, non tantum uni versaliter, sed expressè quoq, certo & fixo
 divinitus momento ad hoc vel illud agendum agi. Hoc autem
 non aliter posse fieri, quàm Dei voluntate & decreto, & quidem
 potenti & efficaci multis antea rationibus & auctoritatibus
 probavimus, & ex istis expressis testimoniis, sic loquente Spiritu
 Sancto

Sancto liquet. Hinc subjicit illa testimonia scripturae supra à nobis citata.

Adhuc adducemus Hieronymum Zanchium, qui Tom. I. Secundum Zanchium, Miscellan. de Excoecatione impiorum quaest. 4. fol. 206. ita

loquitur: *Quarta itaq; veriorq; sententia est, quandam Dei actionem requiri, quã agat in corde impii: quia externa objecta ad illum indurandum non sufficiunt. Patet hoc primò in excoecatione & induratione Pharaonis, Exod. 7. & 9. Et postea: Sed notandum, hanc Dei actionem, quã dicimus, eum excoecare & indurare reprobos, bifariam considerari posse: Primò immediatè, quatenus scilicet Deus immediatè sine interno alterius ministerio excoecare & indurare praedicatur. — Dubitandũ igitur non est, Deum quosdam (id est reprobos & verbi Dei contemptores) excoecare, indurare, & in desideria cordis & prava flagitia tradere, idq; non tantum permittendo, (qua permissio semper est voluntaria) nec tantum gratiam subtrahendo: nec tantum externa offendicula, in qua impingant, reprobis objiciendo: sed etiam interna quadam particulari, sed ineffabili actione, eaq; vel immediatè per se, vel mediatè per misterium Satana eos in cecitatem, obdurationem & prava desideria impellendo, sed non cogendo. Neq; ob id tamen Deum esse vel dici posse peccatori autorem vel causam: quia semper justus est & nihil agit injustè neq; injustitiam cuiquam indit instillatve. At hinc multum obstreperit prudentia carnis, multaq; habet, qua objiciat. Si hac ita se habent (inquit humana prudentia) quomodo ergo Deus jubet, ideoq; vult, ut homo vitet peccata, non mœchetur, non furetur?*

— Summa responsionis ad hac omnia est: In iis Dei iudiciis, qua sunt abyssus multa non esse audiendam prudentiam carnis nostrae; sed simpliciter sequendum Dei verbum, quod apertè tradit, Deum omnibus precipere, ut credant, ut vitent peccata, ut resipiscant, atq; hoc esse officium nostrum. Eundem tamen etiam Deum

B

quos.

quosdam excœcare, ne credant, indurare, ne resipiscant, tradere in desideria cordis, ut faciant, quæ non debent: atq; hoc esse iudicium Dei iustissimum: & licet nobis occultum, adorandum tamen.

Malè Zvinglius & Calvinus discedūt à litera in verbis Evcharistiæ, & literam urgent in dictis illis de Dei providentia,

Mirari equidem subit, quomodo Zvinglius, Calvinus & qui eum sequuntur tam præfractè urgeant, ut in verbis Evcharistiæ à litera discedamus eam ob causam, quod absurdū putent, corpus humanum propriè manducari & verè ac substantialiter in tot locis invisibiliter adesse, ubi Sancta Evcharistia administratur, mysterium nullum sibi ad animum revocantes, cum ibi nihil contra bonos mores vel contra honestatem ex litera sequatur: & interim in iis scripturæ locis, ubi de providentia Dei circa mala agitur, tam arctè literam teneant & teneri velint, ut cum omnes rimæ elabendi ipsis obstructæ sunt, & quàm multa contra bonos mores & honestatem inde sequantur, ostensum est, promptè ad mysterium confugiant, dicentes, Deo constare hanc æquitatem. Cum multò magis etiam per lumen naturale intellectus iustitia Dei ipsis vindicanda esset, ne pietati in Deum & bonis moribus quid detraheretur, & Christiana religio prostitueretur. Si enim ob incommodum aliquod consequens à litera discedendum est, ob illud utiq; discedendum maximè fuerit, quod maximum est. Utrum autem majus est, quod dimensiones corporis humani cum præsentia in tot locis conciliare nequeamus, & propterea ad occultam rationem confugiamus? an quod Deum amplius ab iniustitia liberare nequeamus, & occultam aliquam iustitiam comminiscamur? Sed id in præsentì non persequimur: Tantum dicimus, talem actionem, impulsus, motum, inclinationem non inferri ex dictis illis, cum omnia optimè excusari & explicari possint sine iis.

Genuina & Catholica dictorum

Primò notum est, quod cum quis permittit, quod impetire poterat, dicatur fecisse id, quod inde sequitur, veluti qui dimit,

dimittit domum nec defectus instaurat, facit ut decidat; qui dimittit fenestram, cum claudere eam posset, dicitur alium ei asidentem madidum fecisse, perlucens pluvia; qui hortum vel agrum non colit, dicitur eum desertum fecisse; qui permittit puerum cadere, cum ipsum tenere posset, dicitur ipsum fecisse cadere; qui permittit aliquem maledicere, cum id impedire posset, dicitur ipsum fecisse maledicere; cum quis permittit aliquem contra leges publicas delinquere, cum impedire potuisset, dicitur ipsum peccare fecisse, idq; in mille aliis manifestatum est. Tantum id observandum, quod quidam obligati sint ad non permittendum id, quod permittunt, veluti qui permittit puerum cadere, cum ipsius fidei commissus esset. Proinde non solum ob permissionem id fecisse dicuntur, quod permittunt, sed & propter neglectum officium, quia omiserunt, quod omittere non debebant. Interdum autem sola permissio attenditur, cum is, qui impedire malum poterat, non est obligatus ad illud impediendum, veluti si magistratus, qui duellum legibus prohibuit, videat aliquos in foro pugnantem, nec statim proruat & dimicantibus manum teneat, ad quod obligatus non est. Ita Deus induravit cor Pharaonis, quia permisit ipsum seduci à Satana & propriis desideriis; ita permisit Satana, ut excitaret Absalomum adversus Davidem; ita permisit Simeis, ut Davidi malediceret, & Satana, ut Davidem incitaret ad numerandum populum, itemq; ut spiritus mendax esset in ore omnium prophetarum; ita porro permisit, ut quidam suam malitiam in Christum veluti in lapidem impingerent & caderent.

Deinde qui alii media ad malum aliquod evitandum subtrahit, dicitur aliquem fecisse malum illud perpetrare vel in illud incidere, veluti qui alii vitæ media subtrahit, facit illum mori; qui alicui manum præcidit, facit illum cessare

supra citatorum
interpretatio: Lo-
quutiones istæ
nituntur
1. Permissione.

2. Impedimento-
rum remotione.

ab opere manuum diurno, quo victum quærebat; qui aliquem vestimentis privat, facit ut nudus incedat vel ex frigore morbum contrahat; qui columnam domus subruit, ut Simson, facit ut domus decidat; qui valvas dimittit, facit ut conclave illuminetur; qui januam aperit, facit ut ventus domum perflet vel ut conclave frigeat; qui fenestram aperit, facit ei assidentem pluviâ conspergi, vel illam à vento concuti. Et in universum qui impedimentum tollit, dicitur fecisse id, quod inde sequitur. Sed & hic attendendum est, quod is, qui media subtrahit & impedimentum auferit, interdum obligatus sit ad media non subtrahenda vel impedimentum non auferendum; interdum non obligatus sit; cum obligatus est, dicitur tale quid fecisse non solum quia impedimentum abstulit, sed & quia fecit, quod facere non debebat, atque sic vituperatur: cum autem non obligatus est, simpliciter quia media abstulit vel quia impedimenta removit, dicitur fecisse quod sequitur, v. g. cum creditor, quem ipsum tandem media vivendi deficiunt, à debitore exigit solutionem, qui solvendo non est, nisi propria necessaria ipsi det vitæ media: hunc creditor dicitur denudasse vel miserum fecisse, cum tamen id non fecerit. Sic magistratus facinoroso curat manum amputari, ex quo ille cessans ab opere manuum, destituitur vitæ mediis, hoc magistratus fecisse dicitur, cum non fecerit. Et hac ratione dicitur Deus interdum indurasse Pharaonem; quia gratiam conversionis ob præcedentia mala opera ipsi subtraxerat. Sic facit errare, seducit, & dat in sensum reprobum, & ponit filium in ruinâ.

3. *Conservatione
& beneficiis.*

Tertiò, is, qui conservat & sustentat, sive etiam beneficiis cumulat, quem justè è medio tollere poterat, dicitur fecisse eum peccare, & multò plura mala perpetrâsse, quàm aliàs perpetrâisset, ut si magistratus facinorosis capitis damnandis vel damnatis tempus vitam emendandi & in vera poeni-

19
pœnitentia moriendi concedat, illi verò deteriores fiant & conviciando atq; blasphemando peccata accumulent; si patentes filios immorigeros beneficiis in bonum flectere allaborent, qui tamen subinde pejores fiant. Et sic dicitur iterum Deus indurasse cor Pharaonis, & in mentem reprobandare, & posuisse Christum in ruinam & signum contradictionis.

Quartò qui metas & terminos alicui actioni præfigit vel ipsi impedimentum objicit, dicitur esse causa ejus, quod sequitur, ut qui percutientis manum repellit, dicitur fecisse, ut proximè assidens percuteretur; qui extensa manu pilam retorquet, dicitur fecisse, ut in alterius faciem insilierit; qui erumpenti amni aggerem ponit in uno loco, dicitur fecisse, ut alium agrum inundaret; qui alligat equum, ut ad pabulum appropinquare nequeat, dicitur fecisse, ut esurierit; qui aliquid in viam projicit; vel agri limitem aut domus lapidem angularem ponit, dicitur facere, ut per viam ambulans vel domum præteriens cadat. Et hîc denuo accidit, ut interdum quis obligatus sit ad non impediendum vel nullos limites figendos, ut si quis ex petulantia prætereunti pedem objiciat, meritò vituperatur. Interdum autem talis obligatio locum non habet, sed bonum potius & laudabile est, ut aliquid impediatur & certis limitibus coërceatur. Et sic Deus dissipat consilia impiorum & impedit eorum conatus, ex quo illi tumultuari & maximè accumulare scelera incipiunt; sic continuit Saulem ne Davidem interficeret, ex quo ille veluti furiis percitus multos sacerdotes domini jugulari curavit. Sic cohibuit Herodem, cum Christum infantem ad necem quæreret, ne eum cõprehederet, ex quo ille non unū, sed mille alios è medio sustulit. Sic prohibuit Simeis, ne Davidem cum aliis ipsi mortem intentantibus occideret; ex quo ille maledicam in ipsum linguam magis exacuit. Sic po-

4. Limitum præ-
scriptione & im-
pedimentorum
objectione.

fuit Christum lapidem offensionis & signum contradictionis: Misit enim eum ad peccata populi Israelitici redarguenda & tollenda, ex quo illi maiora ipsum etiam Christum in crucem agendo commiserunt,

5. Manifestatione,

Quintò & hoc addo, quòd qui dicitur aliquid manifestasse, dicatur ipsum fecisse, ut qui furtum alicujus manifestat, dicitur fecisse ipsum furem, qui scelus, sceleratum, nempe quia fecit, ut ab omnibus pro tali haberetur. Et hìc iterum si quis obligatus sit ad non manifestandum, culpà non vacat; si autem non sit obligatus, quin potius è contrario obligatus ad facti manifestationem, nullam reprehensionem incurrit. Et sic Deus iterum dicitur indurasse cor Pharaonis, quia quàm durum esset declaravit; & dare Spiritum mendacem, & seducere, quia quàm homines à spiritu mendaci seducantur & quantis in erroribus versentur, palam facit.

Cur hæ loquutiones in omnibus linguis occurrant.

Hæc sunt fundamenta harum loquutionum, quæ in communi sermone in omnibus linguis occurrunt, scilicet quia fundamenta earum omnibus hominibus sunt obvia: Constat enim, quod permissio, remotio prohibentis vel impedimenti, conservatio, impeditio, manifestatio omnibus obijciantur hominibus & cõceptus quosdam in animis omnium forment, tum veros, tum apparentes ob similitudinem quandam, ut magistratus, qui facinoroso manum amputari curat, omnino apparet causa subsequenti indigentia vel etiam mortis, cum tamen non sit causa. Quia igitur hac ratione dicta illa salvare possumus, ut nihil incommodi contineant, quid opus est ad occultam Dei actionem, impulsus, motum, inclinationem confugere? præsertim cum ipsa scriptura ad hæc fundamenta nos manu ducat: Nam quod dicitur Rom. I. v. 24.

A scriptura ipsa ad istam interpretationem manu ducimur.

Deus tradidit gentes in reprobum sensum, id Act. 14. v. 16. sic explicatur: *Permisit eas ambulare in viis suis*: Quod dicitur 2. Thes. 2. v. 11. *Mittet illis Deus efficaciam erroris*, id sic effertur

tur 2. Paral. 15. v. 2. *Si dereliqueritis Dominum, derelinquet vos.* Quod legitur Matth. 6. v. 13. *Ne inducas nos tentationem,* his declaratur 1. Cor. 10. v. 13. *Fidelis Deus, qui non sinet vos tentari supra vires.* Quod dicitur 1. Sam. 16. v. 14. *Spiritus malus à Domino turbabat Saulem,* id in antecedentibus declaratur per hæc: *Spiritus Domini discessit à Saul.* Quod dicitur 2. Sam. 24. v. 1. *Furor Domini incitavit Davidem, ut numeraret populum,* id sic redditur 1. Paral. 21. v. 1. *Consurrexit Satan contra Israël & incitavit David ad numerandum populum,* Deo scilicet id non impediente.

Nec ulterius progressa est antiqua Ecclesia, cum illa scripturæ loca explicavit, quàm ut confugeret ad permissionem, cavit hæc dicta remotionem impedimenti, sustentationem, impeditionem, Scripturæ anti-manifestationem, cum contrà hæretici istius temporis eò illa detorquerent, ut Deum causam peccati facere manifestè convincerentur. *Irenæus* Lugdunensis Seculi II. scriptor lib. 4. adversus hæreses cap. 48. disputans contra Marcionem & alios, qui faciebant Deum malorum auctorem, sic ait: *Sed & induxit (inquiunt illi) Deus cor Pharaonis & famulorum ejus.* Qui ergo hac imputant, non intelligunt, in Evangelio, ubi discipulis dicentibus Domino, *Quare in parabolis loqueris eis?* respondit Dominus: *Quoniam vobis est datum cognoscere mysterium regni cælorum, illis autem in parabolis loquor, ut videntes non videant* — *Unus enim & idem Deus, his quidem, qui non credunt, sed nullificant eum, infert cæcitatem: Quemadmodum sol, qui est creatura ejus his, qui propter aliquam infirmitatem oculorum non possunt contemplari lumen ejus: his autem, qui credunt ei & sequuntur eum, pleniorẽ & majorem illuminationem mentis præstat* — *Si igitur & nunc, quotquot scit non credituros Deus, cum sit omnium præcognitor, tradidit eos infidelitati eorum & avertit faciem ab hujusmodi, relinquens eos in tenebris, quas ipsi sibi elegerunt: quid mirum, si & tum nun-*
quam

Non aliter explicavit hæc dicta qua Ecclesia jam inde ab initio,

quam crediturum Pharaonem cum hiis, qui cum eo erant, tradidit eos sua infidelitati? Seculo III. Origenes Cæsariensis in Palestina presbyter lib. I. *Εἰς Χρῆμα* cap. I. aliquot similitudinibus declarans indurationē Pharaonis, inter cætera sic scribit: Tropum verò vel figuram sermonis ejus, qui scriptus est de induratione, etiam ex communi consuetudine exponere puto, quod non videatur absurdum. Frequenter enim benigniores quique demum ad eos servos, qui per multam patientiam & mansuetudinem dominorum insolentiores improbiore, sunt, dicere solent: Ego te talem feci, ego te perdidi, mea patientia te pessimum fecit, ego tibi causa hujus dura & pessima insolentia existo, qui te non statim per singulas culpas punio pro merito delictorum. Necessè est enim, nos tropū vel figuram sermonis advertere & ita demum virtutem Dei intelligere, nec inferre calumnias verbo, cujus interiorē sensum diligentius exploremus. Lib. I. in cap. I Roman. Præcedentibus, inquit, causis culparum jure & merito deferuntur à Deo hi, qui veritatem, quam Deo revelante cognoscunt, in iniquitate detentant, & per hoc, quod deferuntur, traduntur in desiderii cordis sui. Item Homil. 16. in cap. 2. Lucæ contra Marcionitas his disputat verbis: Si propterea cruentus & in tantum savus & crudelis est conditor, quia dicit, Ego interficiam & vivificabo, percutiam & sanabo, manifestissimum est & Jesum ipsum esse filium: Eadem siquidem de eo scripta sunt: Ecce hic positus est in ruinam & in resurrectionem multorum in Israel. Non in resurrectionem tantum, sed & in ruinam, si malum est interficere, malum sit & in ruinam venire. Quid respondebunt? utrumne recedent à cultu ejus, an quarent aliquam interpretationem, & ad Tropologias confugient, ut, quod in ruinam venerit, benignitatem magis, quàm auctoritatem sonet? Et quomodo justum erit, quando quid in Evangelio tale reperitur, ad allegorias & novas intelligentias confugere: quando verò in veteri testa-

mento,

meto, statim accusare & nullam explanationem, quamvis probabilis sit, recipere? Sic loquitur quia Marcionitæ Deum veteris testamenti malum & crudelem dicebant; novi autem testamenti bonū & beneficū, & hinc porro, ut thesin suam defenderent, dicta omnia veteris testamenti, quæ Deo aliquid mali tribuere videbantur, secundum literam accipiebant, dicta autem novi testamenti, quæ easdem vel similes planè loquutiones habebant, per tropum, figuram & allegoriam explicabant. Id quod ipsis antiqui Ecclesiæ doctores & meritò objiciebant. Seculo IV. Cyrillus Hierosolymitanus contra Marcionem & Manichæos disputans Catechesi 6. illuminatorum hæc habet verba: *Ille verò os habens, tanquam sepulchrum apertum à blasphemia, à creatore primum incipit dicens: quod veteris testamenti Deus malorum sit inventor, dicens de se ipso: Ego ignis consumens — — Numquid autem solus veteris testamenti Deus obcæcavit cogitationes infidelium? Jesus autem ipse nonne dixit: Propterea in parabolis loquor, ut videntes non videant? Non quod adisset illos, volebat, ne viderent: sed propter indignitatem, quod oculos suos ipsi obstruxissent. Ubi enim spontanea pravitas, ibi & impedimentum gratiæ. Habenti enim dabitur, & qui non habet, & hoc, quod videtur habere, auferetur ab eo — — obcæcat & sol lippas & ex oculis laborantes, male affectos propter luminis vim. Non quod sol habeat vim excæcandi: sed quod corrupta videntium natura videre per se non possit. Sic & infideles agrotantes in corde non possunt videre divinitatis radios. Ambrosius vel potius Hilarius Diaconus Romanus Comment. in Cap. I. Roman. declarans verba, Tradidit illos in desideria cordis: Tradere, inquit, est permittere, non incitare aut immittere, ut ea, quæ in desideriis conceperunt, adjuti à diabolo explerent in opere. Hieronymus Comment. in Esai. 63. Tom. 4. super verba, Quare errare nos fecisti, Domine? Non, inquit, quo Deus erroris causa sit & duritia, sed quo*

C illius

illius sapientia nostram expectantis salutem, dum non corripit delinquentes, causa erroris duritiæ videatur. Et Epist. 15. de his, quæ Deo in scripturis sanctis attribuuntur in fine Tom. 9. Indurare dicitur Deus quorundam corda malorum, sicut de Pharaone rege scriptum est, non quod omnipotens Deus per potentiam suam eorum corda induret, quod impium est ita credere, sed ex gentibus eorum culpis, cum duritia cordis quam ipsi sibi omnia mala perpetrando nutriunt, non aufertur: quasi illos ipse induret, quos iusto iudicio induratos fuit. Quæ verba etiam habentur apud Augustinum in lib. de Essentia Divinitatis Tom. 4. Hic & lib. 2. quæst. super Exodum quæst. 36. verba, Ego gravavi cor ejus & servorum ejus, ita exponit: Sic intelligendum est, ac si diceret, Ego enim patiens fui super eum & servos ejus, ut non eos auferrem, ut ordine superveniant signa mea super eos. Quia cum patientiâ Dei obstinatio fiat malus animus, ideo pro eo, quod est patiens fui, dicitur, gravavi cor ejus. Et quæst. 37. ait: Dixit, indurasse Dominum cor Pharaonis beneficiò utiq; suo & patientiâ suâ, quâ illa fiebat obstinatio, dum ei parceretur, sicut omnia mala corda hominum, patientiâ Dei malè utendo, durefcunt. Et quæst. 19. Ego indurabo, tanquam diceret, quàm durum sit, demonstrabo. Et in quæst. super Josuam quæst. 18. Item dictum est, per Dominum confortari cor eorum, hoc est obdurari cor eorum, sicut de Pharaone, quod divino altoq; iudicio justè fieri, minime dubitandum est, cum deserit Deus & possidet inimicus. Porro Joh. Chrysostomus Constantinopolitanus Patriarcha, Homil. 3. in cap. 1. Roman. Tradidit, inquit, hoc loco significat permisit. Quemadmodum si quis exercitus præfectus pralio ingravescente retrocedens abscesserit, hostibus milites tradidit, haudquaquam ipsos impellens, verum suo ipsius auxilio nudans: sic & Deus eos dimisit, qui admittere ejus præcepta noluerunt. Et Homil. 26. in 2. Corinth. 12. sic scribit: Hoc itaq; ait: Datus est mihi stimulus, qui me colaphizet (per quem ille adversarios

farios Pauli intelligit) *Non quod Deus huiusmodi homines armaret (absit enim hoc) sed quod eos minimè coerceret ac suppliciis afficeret, verum ad quoddam tempus ipsos grassari permitteret.* Seculo V. Cyrillus Alexandrinus lib. 5. Tom. 5. in Esaiam cap. 63. considerans verba: *Quare seduxisti nos Domine?* sic scribit: *Cum emollire potuisset universorum Deus, permisit illis, ut mentem praefractam haberent & contumacem: Hac de causa, quia tenera & mollia non reddidit, ipse indurare dicitur. Quibus autem hoc accidit, his omnino necesse est aliud obvenire, ut inquam Dei metu careant.* Theodoretus quaest. 31. in lib. 2. Regum expendens maledictionem Simei: *Sciendum est autem, inquit, quod non divina sit operationis neque Ammonis nefarius concubitus, neque Absalonis fraterna cades, nec furor in patrem: Sed domus nudata divina providentiâ erat instar scaphae carentis gubernatore, & vehementes fluctus insanorum demonum excipiebat.* Quaest. 45. in lib. 2. Regum: *Non ergo verbo iussit, ut numeraret Israel: sed Davidi permisit, ut hac uteretur cogitatione: Nam cum misericors sit Dominus & Deus impedimentum affert cogitationibus, quae non fuerint profutura — Quod autem non ex operatione, sed concessione illi fuerit hac cogitatio, manifestius docuit liber Paralipomenon — Quod si ipse iussit, cur tandem succenset? Itaque his verbis permissionem divinam declaravit — Est ergo perspicuum, quod permissionem vocavit mandatum, quoniam cum posset prohibere, non prohibuit per hoc volens castigare iniquos.* Et Commentar. in cap. I. Rom. ait: *Tradidit posuit pro permisit. Dicit autem, quod cum vidisset, eos nec velle per opificium ad effectorem deduci, neque vi rationis indisâ meliora in rebus agendis eligere nec deteriora fugere, illos suâ providentiâ privavit & tanquam cymbam absque saburra ferri permisit.* Et in cap. 9. *Non fuit Deus autor improbitatis Pharaonis: sed ipse patientiâ de more usus est: ille autem patientiam existimavit imbecillitatem & ejus causâ suam auxit contumaciam.*

Et in 2. Theff. 2. Mittet illis Deus operationem erroris posuit pro concedet, ut error appareat, ita ut ostendantur amatores improbitatis. Isidorus Pelusiota lib. 4. Epist. 59. explicans verba Rom. 1. Tradidit eos Deus in reprobum sensum, sic ait: Non dixit, quoniam vel postquam traditi sunt, repleti sunt; sed neg. hoc, traditi sunt replendi, vel ut replerentur; sed repletos tradidit: hoc est dimisit, reliquit nudatos suo auxilio & praesidio: non aliter, quam imperator aliquis milites, qui mandatis ipsius parere detrectant, sed quantum in ipsis est, victos dimittit ac relinquit, sua sapientia consilioque destitutos. Eos ergo, qui à se ipsis repletierant omni improbitate, non immerito deserendo tradidit, non impellens in reprobum sensum, sed in eum cupidè ruentes & cum impetu, relinquens. Seculo VI. Gregorius Magnus Episcopus Romanus lib. 29. Moral. in Jobum cap. 24. sic scribit: Semetipsum tn. Dominus hoc gelu gignere perhibet, non quo pravorum mentes ipse ad culpam format, sed quo à culpa non liberat, sicut scriptum est: Ego obdurabo cor Pharaonis: Quod quia misericorditer emollire noluit, profecto districtè se obdurare nunciavit. Et lib. 31. cap. 11. Quod dixit, privavit, non injustè sapientiam abstulit, sed justè non dedit. Unde & Pharaonis cor Dominus obdurasse describitur, non quod ipse duritiam contulit, sed quod exigentibus ejus meritis, nullà illud desuper infusi timoris sensibilitate mollevit.

Augustinus pri-
mus inter docto-
res Ecclesiæ discen-
sit à communi do-
ctorū supra cita-
torum interpre-
tatione.

Sic Catholica Ecclesia hac scripturæ dicta jam inde ab initio explicavit, ut nihil, nisi permissionem, auxilii subtractionem, conservationem seu patientiam, & manifestationem ex illis deduxerit, & hac ratione Marcionitarū & Manichæorum hæresin, qui jam olim ex istis dictis, Deum propriè operari malum & producere peccatum concludebant, retude-
runt. Quanquam non diffiteor, quod Augustinus disputans contra Pelagianos, dum clarè necessitatem gratiæ & auxilii divini in omnibus operibus spiritualibus ostendere conabatur, inconvenientes quasdam loquutiones protulerit & alios

alios in errorem induxerit, ut lib. de Gratia & libero arbitrio
 cap. 20. Tom. 7. considerans verba Davidis de Simeï maledi-
 cente, sic scribit: *Quomodo dixerit Dominus huic homini ma-
 ledicere David, qui sapiens & intelliget? Non enim iubendo di-
 xit, ubi obedientia laudaretur, sed quod ejus voluntatem propriò
 vitiò suò malam in hoc peccatum judiciò suò justò & occultò
 INCLINAVIT.* Et cap. 21. *Quis non ista judicia divi-
 na contremiscat, quibus agit Deus in cordibus etiam malorum ho-
 minum quicquid vult, reddens eis tamen secundum merita eorū.*
 Et mox: *AGIT* enim omnipotens in cordibus hominum etiam
 motum voluntatis eorum, ut per eos agat, quod per eos agere ipse
 voluerit, qui omnino injustè aliquid velle non novit. Et infra:
*His & talibus testimoniis divinorum eloquiorum, quæ omni cõ-
 memorare nimis longum est, satis, quantum existimo, manifestatur,*
OPERARI Deum in cordibus hominum ad *INCLI-
 NANDAS* eorum voluntates quocungq; voluerit sive ad bo-
 num pro sua misericordia, sive ad *MALA* pro meritis eorum. Et
 lib. 5. contra Julianum cap. 3. Curavit Apostolus dicere, quanta
 pœna sit, à Deo tradi passionibus ignominie sive deferendo, sive
 alio quocungq; vel explicabili vel inexplicabili modo, quo fecit
 hac summè bonus & ineffabiliter justus. Et in sequentibus cum
 aliquot loca scripturæ citasset, subdit: *Et multa alia comme-
 morare possemus, in quibus liquidò appareat, OCCULTO
 JUDICIO DEI FIERI PERVERSITATEM
 CORDIS,* ut non audiat, quod verum dicitur, & inde pec-
 cetur & sit ipsum peccatum precedentis etiam pœna peccati. Et
 postea sic alloquitur Julianum: *Quid est a., quod dicis, cum de-
 sideriis suis traditi dicuntur, relictì per divinā patientiā intelligēdi
 sunt, non per potentiam IN PECCATA COMPULSI,*
quasi non simul posuit hæc duo idem Apostolus, & patientiam &

potentiam, ubi ait, sic autem volens Deus ostendere iram & demonstrare potentiam suam, attulit in multa patientia vasa ira: Et in sequentibus: Tradit ergo Deus in passiones ignominie, ut fiant, qua non conveniunt, sed ipse convenienter tradit, & fiunt eadem peccata & peccatorum supplicia præteritorum & suppliciorum merita futurorum. Sicut tradidit Achab in Pseudo-prophetarum mendacium, sicut tradidit Roboam in falsum consilium, **FACIT** hac miris & inefficabilibus modis, qui novit iusta iudicia sua non solum in corporibus hominum, sed & in ipsis cordibus **OPERARI**.

Augustinus metuit, ne in scriptis suis erraret, idēq; super dictorū locorum interpretatione gravem animadversionē incurrit.

Sic loqui cœpit Augustinus in certamine cum Pelagianis, cum antea modum loquendi Ecclesiæ usitatum diligenter observasset, specimen, quàm proclive sit etiam piis & doctis viris errore quodam circumveniri, mundo exhibens. Id quod & ipse metuit, ne per multa scripta sua iustam aliquando reprehensionem incurreret, in præfat, Retractionum Tom. I. Et sanè à Masiliensibus & aliis Catholicis doctoribus præsertim in Gallia hæc ejus doctrina admodum fuit excitata, adeo ut Prospero & Hilario discipulis ejus plus satis negotii fuerit, præceptorem defendentibus. Gallorum Objectio I. hæc erat, apud Prosperum in Respons. ad Capitula Gallorum: *Quod ex prædestinatione Dei, velut fatali necessitate homines ad peccata compulsi cogantur in mortem.* Et Object. XI. *Quod per patientiam Deus homines ad peccata compellat.* Obj. XIV. *Quod qui Evangelica prædicationi non credunt, ex Dei prædestinatione non credant.* Ad quæ ita respondet Prosper, ut ea vel mitiget vel castiget & emendet. Id quod & sequentium temporum doctores fecerunt; qui Sectæ Prædestinatianorum, ex doctrina Augustini enatæ se opposuerunt, non solum V. sed & IX. Seculo, cum eandē doctrinam Godeschalcus, Monachus Rhemenfis in Gallia renovaret.

Hi enim omnes dicta illa propriè accipi voluerunt de occul-
ta quadam & ineffabili actione, inclinatione, motu, impul-
su, flexione: Uti videre est apud Hincmarum Episcopum
Rhemensem Godeschalci adversarium, lib. de Prædestina-
tione cap. 10. Tom. 1. operum, ubi & inter cætera sic ait: *Fa-*
cit vas in contumeliam non operando, sed justissimè deferendo, si-
cui plena sunt orthodoxorum volumina tali expositione. Scilicet
quia cor Pharaonis justo judicio induravit, quod per gratiam non
emollivit: in reprobum sensum dedit ex retributione justitia, quia
est peccatum & pœna peccati. In aliud saepe peccatum peccato-
res tradidit, quia gratiâ non liberavit: justitiâ excæcavit, quia
gratiâ non inluminavit: vas in contumeliam fecit, quia justè in
massa perditionis atq; damnationis reliquit, & non per gratiam
prædestinationis vas honorabile fecit — Ex retributione ju-
stitiæ in tentationem inducit, quoniam justè induci permittit. Et
in Jobo, privavit Deus scientiâ, cui justè non dedit — Non
est ergo consequens, ut Deus, quibus pœnitentiâ non dederit, re-
sipiscentiâ abstulerit, ut quos non levaverit, alliserit: cum aliud
sit in fontem in crimen egisse, quod alienum est à Deo, aliud crimi-
noso veniam non dedisse, quod de peccatoris est merito. Sic ergo
multi ex dictis istis scripturæ non rectè intellectis ansam la-
bendi & errores in Ecclesia disseminandi sumpserunt: quod
iterum, quàm cautè & circumspectè in iis explicandis ver-
sandum sit, nobis documento esse potest.

Dixerit non nemo, cur Deus istà loquendi formâ usus
fuit, quâ productionem mali vel peccati sibi tribuerè vide-
tur? Cur non potius perspicuè ac simpliciter veram causam
malitiæ nominat, se excluso? Ratio ejus rei hæc est, primò
quia Deus cum hominibus loquitur consueto ac usitato mo-
re: receptæ autem maximè sunt istæ loquutiones in commu-
ni sermone: Pater indurat filium seu deteriorem eum facit
beneficiis; pater immorigerum filium tradidit desideriis

Ab Augustini tem-
pore disputatum
fuit in Ecclesia su-
per dictorū supra
allegatorum in-
terpretatione.

Cur Deus istis lo-
quendi modis usus
fuerit.

pro-

propriis, ejus scilicet curam non amplius habendo; architectus ponit offendiculum prætereuntibus, dum scilicet ponit lapidem angularem; creditor debitorem nudum fecit incedere, quia quod suum erat repetiit; sol excæcat debiles oculos; multæ leges in repub. augent peccata. Deinde quia voluit Deus providentiam suam etiam circa mala ostendere, quod non fiant se infcio vel prorsus otioso, sed quod severa sua circa ea judicia exerceat, gratiam obstinatis peccatoribus subtrahendo eosq; desideriis propriis permittendo, ut suò vitiò in interitum ruant. Unde ejusmodi loquutiones terribiles sunt Dei comminationes, quibus præfractis peccatoribus justa Dei vindicta ob oculos ponitur iis ipsis in rebus, quibus desideria cordis sui explent & felices se prædicant. Tertiò indicare voluit necessitatem divini auxilii, sine quo homo necessariò erroribus, peccatis & omnis generis malis implicatur. Unde & verba hæc pios excitant ad eò ardentius divinum auxilium implorandum. Quartò ostendere voluit judicium perversum impiorum, qui Deo adscribere solent, cujus ipsi met causa sunt, sicut inquitur Roman. 9. v. 19. *Quid adhuc queritur? voluntati enim ejus quis resistit?* Sic interdum scriptura ex mente aliorum loquitur, cum homines ex apparentia quadam temerè de Deo & rebus divinis judicant. Igitur si intentionem Dei spectemus, convenientissimæ & aptissimæ hæ sunt locutiones, quibus gratissimâ brevitate, & quid à malitia hominum & diaboli fiat, & quæ Deus in immorigeros judicia exerceat, & quàm homo sine Dei gratia nihil boni præstare possit, & quæ ex apparentibus rebus externis homines vana judicia ferant, ostenditur.

Constat ergo, quomodo dicta illa planè & simpliciter explicari queant, ut & eorum veritas constet, & Deus non statuatur operari peccatum, vel agere, inclinare, compellere, cogere ad peccandum: Et in his communibus vulgo notis

vocabulis persistat aliquis, si quando ea explicare cogatur; imo necessarium est, ut in iis acquiescat Homiliticus, qui ad populum verba facit è suggestu, vel ad eos sermonem instituit, qui bonas artes non didicerunt. *Oportet institutos esse*, Differentia Theologi Homilitici & Scholastici. ad quos ex scientiis loquimur, lib. 2. Metaph. cap. 3. ne verba aliter accipiant, quàm dicuntur, & sic in errores incidant. Sciendum est, quod Theologia & consequenter ratio scripturam interpretandi duplex sit secundum duplicem finem & considerandi modum, quem sibi proponit Theologus: Vel enim populum instruit in Ecclesia, ut credat & in fide confirmetur; vel auditores informat in scholis, ut aliquando munus docendi suscipiant & alios similiter in fide erudiant. Illa simplicem textus declarationem & ad fidem moresq; applicationem pro captu rudis populi requirit, & dicitur à Scholasticis doctoribus *Positiva*, quia scilicet simpliciter ponit ea, quæ pertinent ad fidem & mores pro captu populi in Ecclesia. Hæc accuratiorem in omnibus tractationem postulat, & quid consequens & repugnans sit fidei & unicuiq; doctrinæ Christianæ attendit, ad quod & magno scientiarum omnium apparatu indiget. Dicitur *Scholastica*, quia nemini obtingit, nisi qui magno studio & acri ingenio & constanti labore eam in scholis didicerit, adeoq; quia limatior & accuratior est: Nam, & quod eruditionem aliquam præ se ferebat, Scholasticum olim dicebatur, & viri eruditi Scholastici nuncupabantur, sicut de Serapione Episcopo Hieronymus scribit in lib. de Scriptor. Eccles. *eum ob ingenii elegantiam cognomen Scholastici meruisse*. Utraq; Theologia vel scripturam interpretandi ratio Ecclesiæ necessaria est & jam inde ab initio in usu: Semper enim Episcopi Ecclesiis seu oratoriis scholas habuerunt adjunctas, in quibus perficerentur futuri doctores Christianorum. Positiva illa, popularis & Homilitica scripturæ tractatio Rhetorum more artem,

quam habet, celat, quia rudis populus quæ ad illam pertinent, non intelligit, quippe cui sufficit fidem & propositum bene vivendi ex dictis concipere, licet qua arte dicatur ignoret: At altera Scholastica scripturam explicandi ratio terminis artium palam utitur, quia propositiones multas habet scientiis Philosophicis domesticas eoque pertinentibus terminis & vocabulis signatas, ut omnia illis, qui scientias calant, propriè, perspicuè & distinctè proponantur, & contradicentes atque suorum errorum latibulum in scientiis quærentes solidè refutentur. Sic v. g. nominibus, quæ in communi sermone etiam vulgus usurpat, pro concione utimur: at Nominis, Verbi, Participii, Interjectionis, Præpositionis tantum in Scholis fit mentio, ubi sunt auditores, qui talia intelligunt. Cælum, stellas, Solem, Lunam nominamus & suggestu, & confusè ad captum vulgi & ipsa corpora cœlestia & eorum motum describimus: Sed de Apogeo, Perigeo, Homocentrico, Excentrico, Epicyclo & aliis talibus differimus in Scholis. Pariter de Deo, de peccato, de causa loquimur ad populum promiscuum in Ecclesia per Theologiam positivam, quia ista vocabula omnes intelligunt & res ipsas quoad communes confusos conceptus: sed in Scholis vocabulis essentia, existentia, subsistentia, relationum; item causæ per se & per accidens; Physicæ, moralis; necessariæ contingentis utimur, ut qui scientias didicerunt, non confusè populi notitiâ contenti sint, sed distinctam & exactam consequantur, non ad credendum, sed ad fidem docendam.

Theologus homilicus non utitur in dictis his explicandis terminis artium.

Igitur ut Theologus Homilicus meritò abstinet à terminis artium & scientiarum in tractatibus seu sermonibus suis in Ecclesia, sic nec in præsentī materia, cum dicta scripturæ supra citata interpretatur, in eum convenit terminis causæ per se & per accidens, & aliis similibus uti. Simpliciter loquatur ad captū vulgi, & ea adhibeat vocabula, quæ omnes intel-

intelligunt, nec eas subtilitates attingat, quæ non nisi per terminos artium explicari possunt, modum loquendi patrum imitetur quem in suis Homiliis nobis præmonstrârunt: At verò Theologus Scholasticus, ut in aliis materiis terminis artium utitur, ita & terminum causæ per se & per accidens in dictorum horum explicatione & defensione usurpare necessitate quadam compellitur. Etenim ad eos loquitur, qui scientias didicerunt & modis loquendi in scientiis usitatis asyveti sunt. Deinde quia distincta notitia, qualis in Theologo requiritur, sine distinctione eorû, quæ confusè à vulgo dicuntur, non habetur: Ejusmodi autem distinctio ex inductione & longissima experientia in scientiis offertur, cum aptissimis eam signantibus vocabulis. Porro adversarii, quibus cum Scholastico Theologo disputandum est, ejusmodi vocabulis utuntur, imò in iis latibulum suorum errorum quærunt. Ideo, ut Theologus suum officium faciat, ejusmodi terminis quandoque utatur necesse est. Denique quis Theologum Scholasticum prohibeat, quò minus, non solùm ostensivè concludat adversus contradicentes, sed & per deductionem ad incommodum? Incommodum autem maximum est, si quis ostendat, quod ex ista inconvenienti non nullorum interpretatione, ante allata sequatur, Deum esse causam propriè dictam peccati, veluti si ita colligat: Qui cogit, impellit, movet, inclinataliquem ad peccandum, est causa peccati. Deus ex mente adversariorum cogit, impellit, movet, inclinataliquem ad peccandum. Ergo est causa peccati. Rursus: Qui interna ineffabili actione operatur in cordibus hominum peccatum, est causa peccati. Deus interna ineffabili actione operatur in cordibus hominum peccatum. Ergo est causa peccati. Quod si autem ita ad absurdum deducatur antagonista, respondebit & distinguet vocabula & limitabit propositiones, ut crimè illud,

Scholasticus necessitate quadam compellitur ad terminos causæ per se & per accidens usurpandos.

Argumentum deducens ad incommodum.

Responsio adversæ partis per distinctionem vocabulorum.

quod faciat Deum causam peccati, à se amoliat. Dicet, Deum agere in corde hominis, idque movere, impellere, flectere in peccatum non directâ quadam actione producendo malitiam, sed tantum removendo aliquid, objiciendo bonum & simili modo indirectè & per accidens, unde sequatur, quod tantum sit causa per accidens peccati, quæ non sit vera causa, sed ob similitudinem tantum sic dicatur. Et sanè huc confugere adversarios interdum, patet ex Petro Martyre, qui in quæstione de causa peccati Classe I. Loc. comm. c. 14. §. 7. sic scribit: *Sed dixi non esse per se & propriè causam peccati. Adjeci hæc, quoniam si minus propriè loqui velimus, poterit dici aliquo modo aut initium aut causa peccati; non propria quidem, sed ea causa, quæ removens prohibens à Philosophis appellatur &c.* Id porro declarat §. 12. dum ait: *Quomodo peccatum regere dicitur Deus? quoad tempus, modum, speciem, materiam, ut videlicet modo potius in hunc, modo in alterum feratur. Prævitates nostra in nobis habitant: Sed Deus non patitur, ut quovis tempore grassentur, nec quàm diu præviellent: frenat peccata, interrumpit aliquando. Deinde efficit, ut prævitæ nostra magis in hanc, quàm in alteram partem vergat.* §. 13. Est item quiddam aliud in peccatis cogitandum, cum erumpunt in actum. Deus ipse aliqua suggerit, quæ naturâ suâ bona sunt, attamen quia in pravos incidunt, arripiuntur in malam partem & occasiones fiunt peccandi: ita, ut peccata, quæ prius latitabant, erumpant. Iste tamen suggestiones interiores vel exteriores causa peccati propriè dici non possunt, cum ex intus sint in hominibus, tamen occasiones dici possunt, id est causa per accidens. Classe 3. cap. 1. §. 14. porro ait: *Certè non potest Deus, si rectè ac propriè loqui velimus, causa peccatorum pronunciari, quem tamen à peccatorum gubernatione & regimine haudquam possumus prorsus excludere, causa quippe illarum actionum est.*

est, quæ nobis peccata sunt, quamvis ut sunt à Deo, sint mera justitia — Deus est, qui gratiam suam hominibus subtrahit, quâ subtrahere necesse est, ut illi labantur. Cumq; illius agitatio ne omnes vivamus & moriamur: opera certè omnia, quæ fecimus, necesse est, ut quoquo modo ejus impulsu fiant. Quanquam nihil opus est, ut ab illo nobis infundatur nova malitia — Deus præterea & quidem justè inclinatur hominum corda non tantum ad bona, sed etiam, ut Augustinus ait, ad mala. Et Zanchius loco supra citato de Exccacatione impiorum quæst. 4. fol. 206. sic ait: Melius igitur sentiunt, qui dicunt, Deum quosdam excæcare & indurare externa quadam sua actione, sed indirectè, quædam illorum oculis & auribus objiciendo, per quæ illi deberent illuminari, emolliri, à peccatis & desideriis malis retrahi, sed suâ ipsorum culpâ & vitio per illa sibi à Deo oblata magis excæcantur, indurantur, impingunt. Et fol. 207. Sed neq; hoc sufficit meo judicio: Requiritur enim adhuc interna actio Dei in corde impii, quia omnium corda sunt in manu ejus & ipse ea flectit, quocunq; vult, ait scriptura. Et fol. 208. Sed notandum, hanc Dei actionem, quâ dicimus eum excacare & indurare reprobos, bisariam considerari posse: primò immediatè, quatenus scilicet Deus immediatè sine externo alterius ministerio, excacare & indurare prædicatur in scripturis, ut cum dicunt, Deus induravit cor Pharaonis: immittit enim in illorum corda cogitationes per se bonas, sicut oculis bona objicit objecta: sed quibus illi abutentes magis ac magis obdurantur, ut paulo ante dixi de Pharaone. Secundo mediatur, quatenus scilicet Deus per ministerium Satana, sui carnificis excacare & indurare dicitur — Sæpenumero enim Deus volens impium aliquem punire tradit illum in manus Satana carnificis divina justitiæ, ut ipse eum excacet, induret, in prava desideria tradat, in passionem ignominie. Addam adhuc verba Francisci Gomari, qui in Analyfi in Epist. ad Roman. cap. 9. part. 2. operum fol. 57. hæc verba inter cætera scripta reliquit: Quod

adversus primum indurationis modum obijcitur: Si Deus illa au-
fert, sine quibus durities & contumacia tolli non potest, est ergo
causa efficiens illius: negatur consequentia, quia collatio donorum
causa quidem est, qua durities insita retunditur & ad tempus e-
molitur: ablatio verò eorum causa non est, sed tantum adjunctum
antecedens, ad quod certò duritiei incrementum consequitur ex
insita natura & morum humanorum depravatione, qua propriè
loquendo indurationis causa est. Alioquin quemadmodum ad-
junctum antecedens improprie per abusionem vocis metaphori-
cam ac similitudine quadam causa sine qua non vulgo appella-
tur, (quod instar causa effectum antecedit, & eo antecedente po-
sito effectum consequatur) quamvis propriè causa non sit:
quia effectum non vi illius antecedentis consequitur, sed tantum vi
alterius, quod causa illius est: ita ablatio donorum propriè causa
indurationis dici non potest. Quemadmodum enim ignis fer-
rum sui caloris presentia ac penetratione calefacit, eoque caloris il-
lius & mollietiei ferri causa est: ac contrà remoto igne ferrum rur-
sus frigescit atque induratur, non efficacia ignis nec illius remotionis
vi; sed ex insita terrea & ante compacta natura sicca: Similiter
indurationis humana causa est non Deus formator, nec desertor
peccatoris, sed homo desertor Dei & deformator sui per lapsum
Adami & intolerandum donorum Dei abusum. Et postea: Ve-
rum contra secundum & tertium (indurationis modum) in-
surgitur hoc modo: Quicumque hominibus varias occasiones, licet
bonas, obijcit consultè ad peccatum & lapsum, ille est peccati autor.
Atqui Deus ex nostra thesi id agit. Ergo est autor peccati. Verum
negatur propositio, quia universaliter vera non est. Nam occasio-
nes ad peccatum obijci possunt, quae occasiones sunt vel ad peccatum
per se vel per accidens, per se seu vi sua, cum effectum & finis illa-
rum est peccatum, quia peccatum: id quod ad Diabolum & impios,
qui peccati autores, pertinet, sed Deo non convenit. Per accidens
verò,

verò, cum nec effectum earum est peccatum, nec scopus est effectio peccati, sed permissio & patefactio peccati ac iusta puni-
tio. Deus enim peccatus hominum, quæ permittit, ac regit, peccata punit præcedentia: atq; ita peccata sunt iusta pœna ratione hominis effici-
entis & à normâ rectitudinis mandati divini declinantis.

Quis non videt, quod Theologus, si ad argumentum nostrum respondentibus & distinctione causæ per se & per accidens se tuentibus obviam ire, atq; adeo si officio suo satisfacere velit, genuinas istorum vocabulorum significatio-
nes inquirere, distinguere & explicare teneatur? Adversarius enim, uti vidimus, solvit argumentum per limitationem: Qui cogit, impellit, movet, inclinat aliquem per se ad peccandum, est causa peccati per se: Sic negat Minorem, quod ipse statuat, Deum cogere, impellere, movere, inclinare ad peccatum per se: Hoc sibi & suis non venisse in mentem dicet, cum doceant, quod tantum moveat, impellat, inclinet, cogat indirectè & per accidens. Si autem ita intelligatur: Qui cogit, impellit, movet, inclinat per accidens aliquem ad peccandum, ille est causa per accidens, se concedere totum argumentum, ait. At causa per accidens non est causa, & proinde sic Deus non fit causa peccati. Quid hîc faciendum est? Vel obmutescere cogitur Theologus & nihil reponere adeoque victas manus dare, vel malum usum vocabulorum causæ per se & per accidens ostendere. Scientias igitur Philosophicas consulat oportet, quæ rectam acceptionem istarum vocum nobis suppeditant, ut noverit, quid sibi concedendum, quid negandum sit.

Jam si genuinam acceptionem vocabulorum causæ per se & per accidens requiramus, omnium optimè fecerimus, si ipsum Aristotelem consulamus, qui ex inductione & experientia, ut aliarum, sic & harum vocum significationes egregiè distinxit & constituit, quemq; sequuntur omnes Græci, Arabes

Respondendum est ad malū usum terminorum causæ per se & per accidens, vel cedendum contradicenti.

genuinus usus vocabulorum causæ per se & per accidens omnium optimè ostenditur ex Aristotele.

Arabes

Arabes & Latini interpretes. Sciendum autem est, quod Philosophus causam in generali notione non definiat, quia est
 Causa in generali *ἐκ τῶν πολλαχῶς λεγομένων*: Toto enim lib. 5. Metaphysicorum
 notione non potest ea, quæ dicuntur multipliciter distinguit, quem librum lib.
 est definiri.

7. Metaph. cap. 1. vocat *περὶ τῶν πολλαχῶς*. Et inter hæc vocabula distinguit & causam. Imò lib. 2. Phys. cap. 3. disertè ait: *Dicuntur causæ πολλαχῶς*. Lib. 3. Phys. t. 4. recensens categorias, dicit, *nihil iis accipi posse commune, quod nihil commune habeant*: Ergo non datur supra decem summa genera genus aliquod vel conceptus communis: causa autem inter illa vocabula est, quæ transcendunt prædicamenta. Pariter de bono dicit lib. 1. Eth. cap. 1. *Boni non esse eandem in omnibus rationem nec communem quandam ideam*. Et lib. 3. Polit. cap. 1. scribit, *quod in quibus est primum & secundum & aliud consequens, aut omnino nihil sit commune aut vix aliquid*. Item lib. 5. Poster. cap. 5. ait, *quod in genere, in quo est primum quid, non possit accipi aliquid superius*. Et lib. 2. de anima t. 30. dicit, *quod ridiculum sit querere talium rationem communem, cum nullam habeant*. Id, quod & subinde inculcant omnes Græci interpretes. Auctor lib. 1. Eudemior. cap. 8. *In quibus, inquit, prius & posterius est, eis communem quandam ideam nequeas constituere*: Sic enim fuerit aliquid primo prius: Prius enim commune & separabile est, eò quod ablato communi necesse sit & primum tolli; ut si duplum multiplicium primum est, non licet multiplex communiter prædicatum separari, quippe quod duplo prius est, si quidem ideam communem esse contēdas. Porphyrius Institut. cap. 2. *Id quod est, inquit, non est commune genus omnium, nec omnia, quæ sunt, ut placet Aristoteli, ad unum primum genus caputq; referuntur, sed ponenda sunt, ut ipse in categoriis docet, decem prima genera, quasi decem initia & capita rerum*. Ammonius Hermias in lib. de Interpret. Sect. de orat. *Quomodo, ait, in quibus est prius & posterius, id, quod de iis communiter dicitur, esse*

esse genus poterit? Idem Ammonius & Simplicius in Procathegoriis referunt hæc vocabula ad Homonyma, de quibus & sic scribit Ammonius lib. de Interpret. sub finem de propositione: *Vocibus Homonymis conveniunt ea docendi rationes, quæ à subjectis significatis ducuntur, propterea, quod ea nullam naturam communem, quam definitiones indicant, significare consueverint.* Uti non omnium demonstratio, ita non omnium definitio est, quod & disertè dicit Aristoteles lib. 8. Metaphys. cap. 6. *Manifestum est, inquit, quod discere volumus per inductionem in singularibus, & non oportet omnium definitionem querere, sed etiam quod analogum seu proportionale est conspiciere.* Quomodo & ait, *materia proportionem cognosci*, lib. 1. Phys. cap. 7. t. 69. Quod propterea noto, quia multi mirantur vel etiam negligentiam Aristotelem accusant, quod causam in genere non definierit, & proinde ex recentiorum libellis defectum supplere conantur, sequuti cæcos duces, quibus cum in foveam cadunt. Causæ vocabulum non definiendum, sed statim distinguendum est.

Inepti doctores
omnium defini-
tiones quarunt.

Primum autem omnium exactè distinxit Aristoteles vocabulum causæ lib. 2. Physicorum. Et cap. 5. quidem inter cætera sic scribit: *Sicut ens aliud est per se, aliud per accidens; ita etiam causa esse potest, ut adium per se causa est, quod est edificandi facultate præditum; per accidens autem album & Musicum.* Quæ igitur est causa per se, definita est, quæ verò per accidens, indefinita: quoniam infinita possunt uni accidere. Et cap. 3. Præterea dicuntur causæ tanquam accidens & horum genera, ut statua aliter causa est Polycletus, aliter Statuarius, quoniam accidit statuario, ut sit Polycletus. Sed & quæ accidens sustinent, appellantur causæ, veluti si homo sit causa statua aut omnino animal. Accidentium quoque alia sunt aliis remotiora & propinquiora, veluti si albus & Musicus dicatur esse causa statua — Similiter autem dicetur etiam in iis, quorum ea causæ, quas expo-

Distinctio voca-
buli causæ ex lib. 2
Phys. cap. 5.

suimus, sunt causa (id est in effectis) ut in ipsis causis expositis, exempli gratia, est causa hujus statuae, vel statua, vel omnino imaginis; item est causa hujus aris, vel aris, vel omnino materiae.

Ad denominationem causae peraccidens nihil aliud requiritur, quam ut alteri aliquid accadat.

Eadem est accidentium ratio. Hæc ita repetit. lib. 5. Metaphys. cap. 2. Ex quibus manifestum est, quod ad denominationem causae peraccidens nihil aliud requiratur, quam ut alteri aliquid accadat, ut Statuarius, quæ talis, causa per se est statua, non ob accidens vel per accidens aliquod; Musicus autem & albus per accidens, quia Musica & albedo accedit statuario vel cum statuaria arte conjungitur in eodem subjecto accidentaliter: cumq; infinita uni accidere possint, causae etiam per accidens infinitae sunt; & prout accidentia sunt remotiora vel propinquiora ei, quod est causa per se, ita & causa peraccidens vel remotior, vel propinquior dicitur: Nam nec remotissimum accidens hic excluditur, quod minus, si accadat alicui causae, causa peraccidens dicatur. Constat & hoc, quod non solum accidentia causarum hic attendantur, sed & effectuum: Sicut enim quod accedit causae, causa dicitur peraccidens: sic & quod accedit effectui, effectus dicitur peraccidens; & ejusmodi accidens iterum vel est remotius vel propinquius ipsi effectui per se. Cumq; effectus & causa relata sint, quæ se mutuo ponunt & tollunt, & causa peraccidens dicitur respectu accidentis, quod effectui per se, accedit: Posito enim, quod detur effectus peraccidens, sequitur &, quod detur causa respectu istius effectus sic denominata. Ut adeo causa peraccidens duplex sit, alia ratione causae, alia ratione effectus; ratione causae, cum causae per se aliquid accedit, cui tribuatur effectus, ut si Musicus dicatur causa domus, quia Musicus accedit architecto, qui est causa per se domus: ratione effectus, cum effectui aliquid accedit, quod tribuatur causae, ut si statuarius dicatur causa æruginis in statua, quia ærugo accedit statuae, cujus statuarius est causa per se.

Nec aliter interpretes vel commentatores Aristotelis hæc verba explicant, sive Græcos, sive Arabes, sive Latinos consulamus. Themistius Euphrates, inter commentatores Græcos non postremus, sub Juliano & Joviniano qui clauit, in Lib. 2. Phys. ita scribit: *Fiunt autem quorundam causa per accidens, cum alia quadam ipsis obveniunt, nec horum gratia fiunt. Quemadmodum enim entium quadam per se sunt, quadam per accidens; per se quidem substantia, per accidens autem, quæ ipsi accidunt: sic & causarum quadam per se sunt, quadam per accidens; per se quidem causa domus architectus, per accidens autem albus vel Musicus; & causa quidem per se definita est, causa autem per accidens indefinita: Infinita enim architecto accidere possunt. Et in antecedentibus: Iterum causa dicitur vel per se vel per accidens; causa per se enim sanitatis Medicus est, sed quia ipsi accidit agrotum esse, & agrotum dicimus causam sanitatis, & quæ continent id, quod dicitur causa per accidens, & ipsa causa variis modis dicuntur, veluti homo sanitatis causa est & animal. Sunt & accidentium alia aliis remotiora & propinquiora, veluti albus & Musicus causa dicitur sanitatis, quatenus Medico accidit albo vel Musico esse — Hoc autem non solum in causa efficiente, sed & in aliis ita fieri inveneris, veluti in materia, hoc as est causa statuae, & simpliciter as & corpus. — Causa autem conformiter & aqualiter dicuntur & effecta: Velenim proximè effectum damus vel genus ejus, veluti, Polycletus fecit statuam vel imaginem, similiter & in accidentibus.*

Simplicius itidem Græcus, Ammonii Hermiæ discipulus in comment. ad 2. lib. Phys. Aristotelis hæc habet verba: *Quemadmodum ens, inquit (Aristoteles) aliud est per se, aliud per accidens, dicit autem ens per se substantiam, per accidens ea, quæ substantia accidunt: sic & causa alia est per se, alia per accidens — Ut effectus alius est per se, alius per accidens, sic & causa. Nam & categoria, quæ de substantia prædicantur, acci-*

E 2 dentia

Explicatio verborum Aristotelis ex commentatoribus Græcis, ut ex Themistio.

Ex Simplicio.

dentia quidem sunt, tanquam qua semper insunt substantia, sed non semper peraccidens insunt. Et in antecedentibus: Easdem differentias quoque assignat in causis sic dictis peraccidens, docens primum, esse quasdam causas peraccidens: Nam statua per se quidem causa est statuarius, peraccidens autem Polycletus, quia accidit statuario Polycleto esse, ut adeo qua accidunt causis per se, peraccidens causa sint, & genera, qua accidenti per se insunt, quatenus causa peraccidens insunt, & ipsa causa peraccidens fiunt, veluti Polycletus causa peraccidens statua est, Polycleto autem per se inest homo & animal. Igitur & homo causa peraccidens statua est, similiter & animal. Demonstrans igitur hac ratione esse quasdam causas peraccidens, dicit eas dividi in propinquius & remotius, sicut & causas per se demonstraverat antea dividi. Nam causa peraccidens statua est Polycletus, & albus, & Musicus, sed propinquior causa est Polycletus, remotior albus & Musicus, eo quod hac Polycleto accidunt. Et mox: Consequenter quod dictum est, & dicetur in iis, quorum causa sunt causa, hoc est, in effectis: Horum n. causa sunt causa. Et in iis ergo easdem differentias esse dicit, quae in causis sunt: Nam & eorum quaedam propinqua effecta sunt, quaedam remota, & quaedam quidem per se, quaedam a. peraccidens. — Similiter & dicit de iis, qua accidunt effectis: Qua n. accidunt effectis, & ipsa peraccidens effecta sunt. Similiter & in iis quaedam propinqua sunt effecta, quaedam remota: propinqua quidem effecta peraccidens sunt, qua propinquius effectis per se accidunt, id est, singularibus, remotiora autem illorum species & genera.

Ex Philopono.

Johannes Grammaticus Philoponus in Commentar. ad 2. Phys. idem habet. Inter cætera sic ait: Si enim, inquit, (Aristoteles) quaedam entia peraccidens sunt entia, manifestum est, quod & illorum causa, peraccidens sint causa: Per se enim quis in forum abit, peraccidens autem amico peregrè venienti obviam procedit. Si ergo sunt entia peraccidens, manifestum est, quod & causa peraccidens illorum sint, quandoquidem & entium per se di-

dicuntur esse causa per accidens: Nam domus causa per se est architectus, per accidens autem calvus. Et in antecedentibus: Priusquam hoc demonstret, differentiam ostendit ejus, quod dicitur per se & per accidens, veluti statua aliter Polycletus, aliter statuarius causa dicitur: Statuarius enim causa per se est statua, Polycletus autem per accidens: Accidit enim statuario Polycleto esse. Manifestum autem est, quod inde sic dicitur statuario accidere Polycletus, quemadmodum in categoriis hero accidit homo, & quæ continent accidens. Et cetera de effectis eodem modo subjungit. Constat, quod interpretes Græci Aristotelem non aliter intellexerint, quàm quod accidens causæ sit causa per accidens, & accidens effecti sit effectus per accidens, nec quicquam ulterius in communi acceptione vocis ad causam per accidens requiratur, utcumq; multæ sint particulares causarum per accidens rationes, & una causæ per se propinquior sit, quàm altera.

Ex Arabibus adducemus Avenroem, Professore[m] Cordubensem in Hispania Seculo XIII. à Christo nato, cum ad huc Mauri & Arabes ea loca tenerent. Is in Comment. ad lib. 2. Physic. cap. 2. sic scribit: *Quemadmodum ens quoddam est per se, & est substantia, & quoddam est accidens ei, & est accidens, similiter est de causa, scilicet quoniam quadam causa dicitur causa per se, ut edificator domus; & quadam per accidens, ut edificator domus, cui accidit, quod fuit Musicus: Dicitur enim, quod Musicus est causa domus per accidens, quia invenitur in causa, quæ est per se — Causa, quæ est per accidens, ut Musica & Medicina non operatur in domum omnino, neq[ue] agit in illam, sed dicitur causa per accidens, quia accidit causa agentij. Et porro: Et ista causa dicuntur secundum accidens, & genera istarum collocantur in hoc modo v. g. cum dicitur, quod Polycletus fecit statuam, & quod artifex statuarum facit statuam; hoc enim est per se; illud autem per accidens: Accidit enim artificij statuarum, quod*

fuit Polycletus, quoniam non fecit statuam, secundum quod est Polycletus, sed secundum hoc, quod habet de arte statuarum. — Et illa, quae continent causas, & sunt genera causarum, sunt causa per accidens v. g. quemadmodum homo est causa statuæ per accidens & universaliter animal: homo autem est causa statuæ per accidens, quia accidit artifice, qui est causa per se, quod fuit homo aut animal. Et cum narravit, quod in illo, quod est per accidens, invenitur propinquum & remotum, dedit exemplum & dixit v. g. dicere, quod albus & Musicus sunt causa statuæ: albus enim est remotior quàm Musicus, licet uterque sit causa per accidens, quia albus est communius homine: ergo est remotius, quàm Musicum. Et postea: Et sicut hoc dicitur in causis, similiter dicitur in causatis, scilicet, quod quaedam propinqua sunt & quaedam remota; & quaedam per se, & quaedam per accidens, & hoc intendebat, cum dixit, Et secundum quod narravimus, dicitur etiam &c. Et sicut ista inveniuntur in causis, inveniuntur in eis, quorum sunt illa causa, scilicet in causatis — Quoniā faciens statuam istius hominis, & faciens statuam, dicitur faciens statuam hominis, & dicitur facere statuam universaliter. Statua igitur huius hominis est causatum propinquum, statua verò simpliciter est causatum remotum. Et similiter cum dicitur, quod hoc est causa cupri, aut causa materie: Cuprum enim est causatum propinquum, materia autem est causatum remotum — Et similiter de accidentibus, quoniam in causatis accidentibus invenitur propinquum & remotum.

Ex Latinis præstantissimum commentatorum Thomam de Aquino audiemus, itidem Seculi XIII. scriptorem, qui in lib. 2. Physicorum Aristotelis, lect. 8. hæc annotat verba: Sicut entium quoddam est per se, quoddam per accidens, ita & causarum, sicut per se domus causa est ars edificatoria, per accidens verò albus vel Musicus. Sed considerandum est, quod causa per accidens dicitur dupliciter: Uno modo ex parte causæ, altero

altero ex parte effectus. Ex parte quidem causa, quando illud, quod dicitur causa per accidens, coniungitur causa per se, sicut si album vel Musicum dicatur causa domus, quia accidentaliter coniungitur adificatori. Ex parte autem effectus, quod accipitur aliquid, quod accidentaliter coniungitur effectui, ut si dicamus, quod adificator est causa discordia, quia ex domo facta accidit discordia. Hoc modo dicitur fortuna esse causa per accidens ex eo, quod effectui aliquid coniungitur per accidens, utpote si fossura sepulchri adiungitur per accidens inventio thesauri. — — Ponit a. differentiam inter causam per se & causam per accidens, quia causa per se est finita & determinata; causa autem per accidens est infinita & indeterminata, eo quod infinita uni possunt accidere. Et in antecedentibus lect. 6. Causa per accidens dicitur omne illud, quod coniungitur causa per se, quod non est de ratione ejus: hoc a. contingit esse vel propinquius rationi causa, vel remotius ab ea, & secundum hoc causa per accidens erunt vel propinquiores vel remotiores. Sicut si statuam facienti accadat esse album & musicum, musicum propinquius est, quia est in eodem subjecto & secundum idem, scilicet secundum animam, in qua est Musica & ars statuæ factiva: album a. inest secundum corpus. Et postea: Sicut distinguuntur causa modis predictis, similiter distinguuntur ea, quorum sunt cause: Est enim aliquid causarum posterius & magis proprium, & aliquid, quod est prius & magis commune, sicut si dicatur, quod aliquid est causa huius statuæ, vel statuæ in communi & adhuc communius, si dicatur causa imaginis. Et similiter, si dicatur aliquid causa motiva huius artis vel artis in universali, vel materia. Et ita etiam potest dici in effectis per accidens, & quod aliquando sit communius, & aliquid minus commune. Et dicitur effectus per accidens, quod coniungitur effectui per se & est præter rationem ejus: sicut per se effectus coci est cibus delectabilis, per accidens autem cibus sanativus.

Cum his consentit Johannes Duns Scotus Seculi XIV. scriptor, qui alias in multis se Thomæ opposuit, sed in hoc

Ex Scoto.

idem per omnia cum ipso sensit, rei evidentia victus. In comment. ad lib. 2. Phys. quaest. 9. t. 50. sic ait: *Quarta divisio, quod sicut est quoddam ens per se & quoddam per accidens, ut patuit prius, ita quaedam est causa per se, & quaedam per accidens, & differunt ab invicem, quia causa per se alicujus effectus sunt finita, sed causa per accidens sunt infinita, id est, indeterminata: quia infinita uni accidunt, id est indeterminata sunt, quae accidunt uni.* Et postea in Annotationibus: *Nota, quod causa per se est certa & determinata, determinatum habens effectum, sed causa per accidens est indeterminata, quae dupliciter dicitur indeterminata. Primo quia una causa non habet unum, sed plures & indeterminatos effectus. Secundo quia unus effectus per accidens non unam, sed multas causas indeterminatas potest habere: nam causa per accidens aedificii est Muscus & Grammaticus &c. Rursus causa per accidens adhuc est duplex, prior, quae conjungitur cum causa per se, ut Musicum respectu aedificii: quia Musica conjuncta est cum arte aedificandi in aedificatore. Secundo modo causa per accidens est illa eadem, quae est per se, comparata ad id, quod per accidens conjungitur effectui, ut faciens per se sepulchrum, invenit per accidens thesaurum. Et ex hac divisione causae sequitur divisio effectus in effectum per se, ut aedificium respectu aedificatoris, & in effectum per accidens, ut est inventio thesauri ab aedificatore, dum intendit aedificare. Est autem effectus per accidens duplex; uno modo dicitur effectus per accidens, quia accidit effectui per se: quo pacto album statuae est effectus per accidens statuarii. Secundo modo effectus per accidens est ipsemet effectus per se, comparatus cum eo, quod accidit causae per se, ut statua est effectus per accidens Musici aedificatoris, ut aedicator est Musicus.* Hos sequuti sunt ceteri Scholastici omnes, ut adeo haec recepta & ubiq; usitata in Scholis doctrina sit: Cum aliquid accidit causae, illud dicitur causa per accidens; cum aliquid accidit effectui, illud dicitur effectus per accidens, & consequen-

Communis Scholasticorum jam ab initio recepta doctrina.

quenter etiam causa respectu ejus dicitur causa peraccidens: Causa enim & effectus sunt relata, quæ se mutuò ponunt & tollunt, posito quod aliquid dicatur effectus peraccidens, necessariò & respectu ejusdem dicitur aliquid causa peraccidens, & vice versa.

Jam ulterius videbimus, anne particulares & distinctas quasdam rationes causarum peraccidens in Aristotele reperiamus. Et sanè invenimus, quod impedimenta & quæ remouent impedimenta inter causas peraccidens numeret, eas scilicet, quæ dicuntur ratione effecti, licet id, quod dicitur effectus, ad antecedentem aliquam actionem necessariò vel ut plurimum sequatur. Lib. 8. Phys. cap. 4. t. 32. dum agit de motu gravium & levium sic loquitur: *Qui remouet, quod subest & prohibet, aliquo modo mouet, aliquo modo non mouet; veluti qui columnam subtrahit, aut qui lapidem exemit ex utre: Ex accidenti namq; mouet, sicut & pila percussa non à pariete mota est, sed ab eo, qui projecit.* Qui columnam subtrahit, facit lapidem deorsum tendere, non per se, sed peraccidens, quia gravitas lapidis, quæ accidit isti subtractioni id facit, vel primum generans lapidem, ut docet Aristoteles: Elementa enim non à seipsis, sed à generantibus ipsa moventur sursum vel deorsum. Et qui lapidem remouet ab utre vento pleno in aqua, is fecit ipsum natare, non per se, sed peraccidens, quia levitas vel generans, quod aëri communicavit levitatē, fecit eum natare. Themistius super hæc verba sic scribit: *Qui a. id, quod substat & prohibet, mouet, est & ipse tanquam mouens, est quoq; ut non mouens, veluti qui columnam subtrahit, aut lapidē tollit à vase in aqua, antecederet quidē columnā mouet & lapidē, per accidens a. parietē & vas.* Simplicius hæc habet verba: *Dicit igitur id, quod substat & quod prohibet, tollens est ut mouens, est & ut non mouens: Per se n. non mouet: aliud n. antecederet operatur, peraccidens a. mouet: Qui enim columnam*

Impedimenta & quæ remouēt impedimenta sunt causæ per accidens secundum Aristotelem.

Themistius de impedimentis & ea remouentibus.

Simplicius.

trahit, per se quidem illam movet, per accidens autem & trabem, qua à columna sustinetur & prohibetur secundum propriam naturam descendere deorsum. Similiter & qui impositum utri inflato lapidem tollit, per quem submergebatur nec innatabat aqua; antecedenter quidem lapidem movit, per accidens autem vas, quod ablato detinente ipsum lapide sursum fertur. Adbuc autem magis dissimilitudinem motus, qua est in iis, qua per se movent, & qua auferunt prohibentia motum, in pila ostendit, qua repercutitur à pariete. Sicut enim illam quidem antecedenter movet, qui primum dimittit, per accidens autem paries, à quo repercutitur: sic & corpora naturalia antecedenter à transmutantibus & facientibus ea moventur, per accidens autem à tollentibus impedimenta motus.

Avenroes,

Consulamus & alios commentatores, ut quomodo impedimentum vel removens impedimentum causa per accidens dicatur, planè innotescat. Avenroes in lib. 8. Phys. cap. 4. ita scribit: Si aliquis homo auferat columnam sustentantem pondus, tunc ille homo movebit illud pondus ad inferius, & cadet illud ponderosum ad inferius per accidens. Et similiter quando auferat lapidem super utrem inflatum, ille homo dicitur movere illum utrem per accidens, & dicitur movere per accidens, quia ista potentia est violentia, scilicet potentia impedita — Quomodo quando projiciens projecit pilam ad parietem & reflectitur ab eo, non dicitur, quod paries movet illam illo motu reflexo per se, sed projiciens, & paries si dicatur movere, dicitur per accidens, & ita dicitur illud, quod auferat impedimentum, movere lapidem per accidens, & quod generat ipsum, movere ipsum essentialiter (hoc est per se) Thomas de Aquino in Comment. ad h. 1. lect. 8. idem his declarat verbis: Sic ergo patet, quod illud, quod movet, id est removet hoc, quod est prohibens & sustinens id est detinens, quodammodo movet & quodammodo non movet, puta si columna sustineat aliquod grave, & sic impediatur ipsum

Thomas.

ipsum descendere, ille, qui divellit columnam, quodammodo dicitur movere grave columna suppositum. Et similiter ille, qui removet lapidem, qui impedit aquam effluere à vase, dicitur quodammodo movere aquam. Dicitur enim movere per accidens & non per se, sicut si sphaera id est pila si repercutiatur à pariete, non autem per se, sed à primo projiciente per se mota est. Paries enim non dedit ei aliquem impetum ad motum, sed projiciens. Per accidens autem fuit, quod dum à pariete impediretur, ne secundum impetum ferretur, eodem impetu manente in contrarium motum resistit. Et similiter ille, qui divellit columnam, non dat gravi supposito impetum vel inclinationem ad hoc, quod sit deorsum, hoc n. habuit à primo generante, quod dedit ei formam, quam sequitur talis inclinatio. Sic igitur generans est per se movens gravia & levia, removens autem prohibens per accidens.

Puto, ex his manifestum esse, quod impediens vel prohibens, & removens impedimentum seu obstaculum causa sit per accidens effectus sequentis, & huc spectat exemplum Aristotelis in antecedentibus, lib. 2. Phyl. t. 30. Amplius, in Nauta per absentiam est causa sub-
 jectus est, hoc & absens facimus aliquando causam contrarii, ut ab-
 sentiam nautae subversionis navis, cujus erat praesentia causa salu-
 per accidens.
 tis. Idem habet lib. 4. Metaph. cap. 2. Nauta dum necessariam operam praestat navi, illam conservat, cum autem abest à navi, subtrahit ipsi necessarium auxilium, quod interitum impedi-
 bat, hinc sequitur navis interitus, cujus absentia nautae est causa per accidens. Simplicius in commentar. ad hanc Simplicius de ab-
 verba ita scribit: Postquam dixit, quod omnia ejusdem & sibi sentia nautae.
 invicem sint causa, addit, quod & idem contrariorum, sed non
 eodem modo se habens, sed contrarie dispositum: Quod enim praesens alicui salutis causa est ut nauta navi, idem absens interitus.
 Et manifestum est, quod praesens per se causa sit, absens autem per-
 accidens. Philoponus ita commentatur: Præterea dicit, idem Philoponus.

Scotus.

contrariorum causa esse potest: Nauta enim præsens quidem est navibus causa salutis, absens autem interitus ipsis causa fit: Et dicit, quod non per se nauta absens interitus causa fiat navi, sed per accidens. Johannes Scotus in 5. Metaph. Summæ 2. cap. 2. exponens hunc locum, ait: Est autem attendendum, quod, quando idem est sic causa contrariorum, non est eodem modo, sed unus est causa per se, & alterius per accidens: Gubernator enim per se salvat navē, sed per accidens perdit, quando non est præsens.

Nauta per absentiam non tantum est causa per accidens interitus navis, sed simul causa moralis, cui iure imputari possit effectus.

Cæterum si nauta non adsit, & ita per absentiam ejus intereat navis, utiq; de jure ipsi imputatur interitus, & obligatur ad poenam, quia antecedenter aliquid fecit, hoc est se navi subtraxit, quod facere non debebat. Igitur causa per accidens, quæ est impedimentum vel removens prohibens, aliter spectatur in Philosophia speculativa, ubi obligatio morum non attenditur, & proinde simpliciter dicitur causa per accidens; aliter in philosophia morali, ubi ejusmodi obligatio locum habet, & proinde effectus tales per accidens de jure imputantur vel in laudem vel in vituperium. Et hæc causa est, quam obrem Aristoteles hoc exemplum in enumeratione causarum posuit, antequam inciperet agere de causis per accidens: Nam tamen nauta Physica quadam actione navem non subvertat & destruat, tamen in genere morum ipsi de jure imputatur effectus tanquam causæ; ut adeo suo modo ad causam per se reducat. Ideo dicit: *Quod præsens est causa hujus effectus, hoc absens aliquid est interitus, dicimus interdum seu adducimus & accusamus ut causam: Quemadmodum & Thomas & Scotus hæc verba reddiderunt: causamur & accusamus ipsum de contrario.* Hæc ponderantes Scholastici sequentium temporum, distinctionem causæ in Physicam & moralem induxerunt. De qua ita scribit Franciscus Suarez

Causa moralis & Physica quid sit.

Disput. 17. Metaphys. Sect. 2. num. 6. *Causa moralis dicitur de illa causa, quæ per se non verè efficit, moraliter tamen ita se gerit, ut ei im-*

ei imputetur effectus, quomodo causa consulens aut rogans, aut non impediens, cum possit ac debeat, dicitur causa moralis. Addit: Hoc posteriori modo nunc sumimus moralem causam, ita ut causa Physica dicatur, quæ verè efficit: moralis, quæ tantum imputativè. Quo fit, ut Physicè seu Metaphysicè hac considerando, divisio hac revocetur ad priorem de causa per se & per accidens: Nam causa verè efficiens Physicè solum dicitur de causa per se: causa autem, quæ moraliter seu tantum imputativè causat, physicè considerata tantum est causa per accidens, cum per se ac verè non influat — Hac verò causalitas, quæ Physicè est per accidens, moraliter & imputativè reputatur per se.

Sic ergo impedimenta & removens prohibens sunt causæ per accidens, quamvis necessarius quadantenus ordo & nexus spectetur inter accidens & antecedentem actionem, ut, remoto sustentaculo semper, nisi quid aliud impediatur, lapis tendit deorsum, & remoto pondere deprimente semper uter natat: Quod ita pariter in aliis spectatur. Et tamen qui removet prohibens, causa per accidens est, quia accidit columnæ lapidis impositus, per suam naturam tendens deorsum; & habere lapidem superpositum accidit utri, qui per naturam suam natat. Scilicet necessitas, quæ hic spectatur, non simplex & absoluta est, sed ex suppositione, qualis & in accidentibus locum habet: Posito enim, quod lapis à columna sustineatur, hac revulsa decedit; posito quod uter pondere quodam in aquæ fundo detineatur, eo remoto necessariò natat, nisi quid aliud fortè impediatur.

Deinde reperimus in Aristotele, quod causa per accidens dicatur, cum accidit aliquid effectui per se, sed rarò, & hæc dicitur casus & fortuna, quorum definitionem investigat lib. 2. Phys. cap. 4. & seqq. tanquam specialium significatorum causæ per accidens ratione effectus. Et tandem subjicit

cap. 5. t. 52. Patet igitur, fortunam esse causam per accidens in iis,

quæ rarò contingunt secundum præelectionem eorum, quæ alicujus gratiâ fiunt. Et cap. 6. Utrâq; igitur sunt causæ, sicuti dictum fuit, peraccidens, tam fortuna, quàm casus, videlicet in iis, quæ fieri contingit nec simpliciter nec plerumq;, & sunt in horum numero, quæ fieri possunt alicujus gratiâ. Differunt autem, quia casus latius patet. Et postea: Quare perspicuum est, in iis, quæ simpliciter alicujus causâ fiunt, quando non ejus, quod contingit, gratiâ facta sunt, quæ externam causam habent, tum nos dicere, hæc casu esse facta. Horum autem ea fieri à fortuna, quæ casu fiunt, & sub eorum præelectionem cadunt, quæ præelectione sunt prædita. Requiritur scilicet ad fortunam, ut quis per electionem agat ob certum finem, & ut effectui per se intento aliquid accadat ex improvviso, quod rarò cum isto effectui ita conjunctum spectetur, veluti si quis terram fodiens thesaurum inveniat: Thesaurus enim cum fossione terræ rarò conjungitur. Ad casum autem requiritur, ut aliquid agat ob finem, & ut effectui aliquid accadat, quod rarò ita cōjunctum cernatur, ut tripes decedit per naturalem suam gravitatem, quæ tendit deorsum, sed stetit erectus & ad sedendum accommodatus. Nam prospera & adversa fortuna non datur, nisi in iis, quæ per electionem agunt, & in quibus vitia & virtutes locum habent: Qua de causa nec bestia nec puerulus nec quicquam inanimatum dicitur à fortuna aliquid facere sed tantum casu.

Etiam respectu
ejus, quod accedit
effectui saltem in
eodem tempore
dicitur causa per-
accidens secundum
Aristotelem.

Denique reperimus in Aristotele, causam peraccidens dici, cum aliquid accedit effectui saltem in eodem tempore, licet cum antecedente operatione nullo modo copuletur, nisi fortè secundum existimationem & opinionem hominum. Nam lib. 1. Poster. cap. 4. quando modos dicendi per se explicat, iterum ex opposito declarat, quid sit causa peraccidens: *Alio præterea modo*, inquit, (qui est quartus dicendi modus per se) *quod propter se inest unicuiq;, per se est, quod non*

per

47
 per se, accidens, ut si ambulante aliquo fulguravit, accidens est:
 non enim propter ambulationem fulguravit sed dicimus hoc acci-
 dit. Si vero propter se, per se inest, ut si quis jugulatus interiit
 & per jugulationem: quoniam ideo periit, quia jugulatus est, non
 autem accidit jugulatum interire. Nempe causa per se facit,
 ut aliquid de aliquo dicatur per se, causa per accidens non ite.
 Philoponus in Comment. ad hunc locum ita ait: Hoc est
 quartum ipsius per se significatum, quod causa alicujus est non
 per accidens, veluti si aliquo ambulante fulserit, ait, non dicimus
 per se propter ambulationem fulgurasse, sed per accidens: Nam
 & si non ambulasset fulgurasset. Quoniam neg, si quis fodiens
 thesaurum invenit, fotionem causam dicimus inventionis thesau-
 ri per se, sed per accidens. Neg, enim propterea fodit. Si autem
 quis jugulatus moriatur, jugulationem mortis causam per se di-
 cimus: Non enim accidit jugulationi mors, sed mortis causa fit ju-
 gulationi. Et postea, dum ostendit, quod tantum primi duo
 modi per se, non tertius & quartus assumantur in demon-
 stratione, inter alia scribit: Quartum autem significatum,
 etsi alterum de altero predicatur, tanquam causa de effectu, &
 necessario causam effecti causam esse dicimus, non tamen in pro-
 positionem cadit, sed magis in totius Syllogismi structuram. Tho-
 mas in Commentar. hac habet verba: Ponit quartum modum,
 secundum quem hac propositio, per, designat habitudinem cause
 efficientis vel cujusq, alterius. Et ideo dicit, quod quicquid inest
 unicuiq, per se ipsum, per se dicitur de eo, quod verò non per se
 ipsum inest alicui, per accidens dicitur, sicut cum dico, hoc ambu-
 lante coruscat: Non enim propter id, quod ambulat, coruscavit,
 sed hoc dicitur secundum accidens. Si verò quod predicatur, in-
 sit subjecto per se ipsum, per se inest, ut si dicamus, quod interse-
 ctum interiit Manifestum est enim quod propter illud, quod in-
 terfectum est, interiit, & non est accidens, quod interfectus
 interiit.

Philoponus

Thomas

Simi-

Alius locus Aristotelis.

Similem locum habet Aristoteles lib. i. prior. Analyt. cap. 12, ubi differit de propositionibus contingentibus, quæ & in connexionione causarum & effectuum locum habent: *Hic definitis*, inquit, *rursus dicamus, contingere dici duobus modis: uno quod plerumq; fit ac deficit à necessario, ut hominem canescere, vel augeri, vel tabescere, & omnino quod naturâ esse solet: hoc enim non habet continuam necessitatem, quia non semper homo est: sed si homo sit, aut necessario aut plerumq; est: Alio modo, quod est indefinitum, quodq; & ita & secus esse potest, ut animal ambulare, aut eo ambulante fieri terræ motum, & omnino quod fit à fortuna: Horum enim nihil magis ita naturâ comparatum est, quàm contrario modo. Quod de causa peraccidens loquatur, manifestum est, quia ambulatio & fulgur, vel terræ motus non aliter comparantur, quàm ut causa & effectus secundum existimationem hominum eò, quod eodem tempore contingunt. Ideo & fortunam adducit, quàm esse causam peraccidens, jam vidimus. Neq; ex opinione vulgi sed sua secundum rei veritatem loquitur, ex inductione & notioribus nobis more consueto definitiones construens, præfertim in perfectissimo opere Analytico.*

Summatim quid & quotuplex sit causa peraccidens.

Thomas.

Igitur ex his omnibus jam manifestum est, quod ad causam peraccidens nihil aliud requiratur, quàm ut causæ vel effectui aliquid accidat: Accidens enim illud dicitur causa vel effectus peraccidens: Effectus autem peraccidens infert & causam peraccidens, ut aliquid respectu istius effectus peraccidens dicatur causa peraccidens, idq; vel ut impediens & removens prohibens, vel ut casus & fortuna, vel ut conjunctum quid saltem in eodem tempore, ut ambulans respectu fulguris aut terræ motus. Unde Thomas jam omnia hæc significata in unum colligens hæc notabilia reliquit verba in lib. 5. Metaphys. Lect. 3. *Sciendum autem est, quod aliquid potest dici causa peraccidens alterius dupliciter: Uno modo ex parte*

*parte causa, quia scilicet illud, quod accidit causa, dicitur causa peraccidens, sicut si album dicatur causa domus. Alio modo ex parte effectus, ut scilicet aliquid dicatur causa peraccidens alicui, quod accidit ei, quod est effectus per se. Quod quidem potest esse tripliciter. Uno modo quia habet ordinem necessarium ad effectum. Unde removens prohibens dicitur movens peraccidens, si-
 ve illud accidens sit contrarium, sicut cholera prohibet frigiditatem, unde scamonea dicitur infrigidare peraccidens, non quia causet frigiditatem, sed quia tollit impedimentum frigiditatis, quod est ei contrarium, scilicet cholera; si-ve etiam si non sit contrarium, sicut columna impedit motum lapidis. Unde removens columnam dicitur peraccidens movere lapidem superpositum. Alio modo, quando accidens habet ordinem ad effectum, non tamen necessarium, nec ut in pluribus, sed ut in paucioribus, sicut inventio thesauri ad fossionem in terra: & hoc modo fortuna & casus dicuntur causa peraccidens. Tertiò, quando nullum ordinem habent, nisi fortè secundum estimationem, sicut si aliquis dicat, se esse causam terra motus, quia eo intrante domum accidit terra motus. Eandem distinctionem habet Scotus in lib. 5. Metaphys. Summæ unicæ cap. 3. dum ait: Notandum etiam, quod peraccidens potest dupliciter sumi, scilicet vel ex parte effectus vel ex parte causa. Primo modo dicitur causa peraccidens respectu ejus, quod accidit effectui per se, quod potest etiam dupliciter intelligi: Uno modo quia habet ordinem necessarium ad effectum per se, sicut remotio impedimenti habet ordinem necessarium ad effectum, & propter hoc agens removens impedimentum dicitur agens peraccidens. Exemplum: Aperiens fenestram est causa illuminationis domus, & removens trabem est causa descensus lapidis existentis super trabem. Alio modo potest esse, quando effectus peraccidens habet aliquem ordinem ad effectum per se non necessarium, nec ut in pluribus, sed ut raro. Exemplum, ut inventio thesauri ad fossionem foveæ, & hoc modo casus & for-*

Scotus,

una dicuntur causa per accidens secundo Physicorum. Omittit tertium significatum, quia illud ad secundum revocari fortè existimavit.

Alia Thomæ loca, Paschim & alibi Thomas præsertim in summa sua Theologia in quibus de causalibus has significationes & acceptiones causæ per accidens inculcat & ad materiam Theologicam applicat, veluti 1. part.

quæst. 104. art. 1. *Aliquid, ait, conservatur ab altero dupliciter: uno modo indirectè & per accidens; sicut ille dicitur rem conservare, qui removet corrumpens, puta si aliquis puerum custodiat, ne cadat in ignem, dicitur eum conservare. Et sic etiam Deus dicitur aliqua conservare, sed non omnia, quia quedam sunt, quæ non habent corrumpentia, quæ necesse sit removere ad rei conservationem. Alio modo dicitur aliquid rem aliquam conservare per se directè, quando scilicet illud, quod conservatur dependet à conservante, ut sine eo esse non possit. Et hoc modo omnes creature indigent divina conservatione. Et 1. 2. quæst. 76. art. 1. Dicendum, quod secundum Philosophum in 8. Phys. causa movens est duplex, una per se & alia per accidens. Per se quidem est, quæ propria virtute movet, sicut generans est causa movens gravia & levia: Per accidens autem sicut removens prohibens, vel sicut ipsa remotio prohibentis. Et quæst. 75. art. 5. Aliquid est causa alterio dupliciter, unò modo quidem per se, aliò modo per accidens. Per se quidem est causa alterius, quod secundum virtutem suam naturam vel formam producit effectum. Unde sequitur, quod effectus sit per se intentus à causa — Per accidens autem aliquid est causa alterius, si sit causa removens prohibens, sicut dicitur in 8. Phys. quod divellens columnam, per accidens movet lapidem columnæ superpositum. 22. quæst. 3. art. 1. ad 2. Dicendum, quod removens prohibens non est causa per se, sed per accidens, ut patet per Philosophum in 8. Phys. Unde fortitudo, quæ removet impedimentum confessionis fidei, scilicet timorem vel erubescenciam, non est propriè & per se causa confessionis, sed quasi per accidens. Et quæst. 43.*

art. 1. ad 4. Dicendum, quod dictum vel factum alterius potest esse dupliciter alteri causa peccandi: Uno modo per se, alio modo per accidens: Per se quidem, quando aliquis suo malo verbo vel facto intendit alium ad peccandum inducere; vel etiam si ipse hoc non intendat, ipsum factum est tale, quod de sui ratione habet, quod sit inductivum ad peccandum — Et tunc ille, qui huiusmodi actum facit, proprie dat occasionem ruinae, unde vocatur scandalum activum. Per accidens autem aliquod verbum vel factum unius est alteri causa peccandi, quando & prater intentionem operantis & prater conditionem operis aliquis male dispositus ex ejusmodi opere inducitur ad peccandum: puta, cum aliquis invidet bonis aliorum. Et tunc ille, qui facit ejusmodi actum rectum, non dat occasionem secundum illud ad Rom. 7. occasione autem accepta &c. Ubi non tantum causam per accidens explicat, sed & ad legem Dei applicat; ostendens, quomodo peccatum occasionem acceperit ex lege operandi concupiscentiam, Rom. 7. v. 8. seu quomodo lex peccatum operari vel augere dicatur. Item 3. part. quaest. 47, art. 1. sic ait: Dicendum, quod aliquid potest esse causa alicujus effectus dupliciter. Uno modo directe ad illud agendo: Et hoc modo persecutores Christi eum occiderunt — Alio modo dicitur aliquis causa alicujus indirecte, scilicet quia non impedit, cum impedire possit: sicut si dicatur aliquis alium perfundere, quia non clausit fenestram, per quam imber ingreditur. Et hoc modo ipse Christus fuit causa suae passionis & mortis: Poterat enim suam passionem & mortem impedire,

Cum ergo constet, quid & quotupliciter dicatur causa per se tantum per accidens, illud quoque rem consideranti manifestum est, tum vera causa quod causa per se tantum proprie & verè causa sit, causa autem est, causa per accidem per accidens non item, quia talis seu quatenus est causa dens non item. Cum enim aliquid accidit causae, illud jam est causa per accidens, & cum aliquid accidit effectui, jam est effectus per accidens, etiam si nulla hinc intercedat causalitas.

Idq; nomen ipsum indicat: Causa enim per se est, quæ non per aliud vel in conjunctione cum alio hoc nomen sortitur: causa autem per accidens, quæ per aliud vel ob unionem cum alio sive in eodem subjecto, sive loco, sive tempore hanc appellationem suscipit. Aristoteles ipse, quomodo vocabulum accidentis hîc usurpetur, indicat lib. 5. Metaphys. cap. ult. dum ait: *Cum igitur aliquid existit, & alicui inest, & quædam talium, & alicubi & aliquando, quod utcumq; existit quidē, sed non propter illud ipsum, aut nunc, aut hîc, accidens erit*: Id est, si quid existat, nec tamen ut tale; & si quid alicui inest, nec tamen quatenus ipsum seu propter ipsum; & si quid in aliquo tempore sit, nec tamen quatenus ipsum tempus hoc requirit; & si in aliquo loco sit, nec tamen quatenus ipse locus hoc infert, accidens est seu per accidens id esse dicimus: Non enim quatenus ipsum ejusmodi prædicationem suscipit, sed secundum alterum. Quid clarius? Accidens non est propter ipsum, cui adjungitur, effectus per accidens non est propter ipsum, cujus dicitur effectus, consequenter & causa per accidens non est causa respectu talis effectus, secus hic esset propter ipsam.

Avenroes.

Avenroes in Comment. hujus loci Aristotelis mentem his exprimit verbis: *Omne quod est in tempore & loco, dicitur in omni, quod convenit loco aut tempori, quod est causa per accidens, non verè, sed quia tantum convenit in tempore aut in loco; in loco autem, sicut fossura convenit thesauro in loco fossura: in tempore autem, ut si cum fiat aliqua coruscatio, moriatur aliquod animal. Deinde dicit, & accidens non habet causam, nisi casum, Casus autem necessario non est causa*. Thomas de Aquino in Comment. ad h. l. sic scribit: *Quia ergo sicut aliquid inest alicui subjecto determinatè, ita & aliquid consideratur esse alicubi, id est in aliquo loco determinato, & quandoq; id est, in aliquo*

Thomas.

quo tempore determinato; in omnibus contingit inesse per accidens, si non in se, secundum quod huiusmodi. Sicut si album dicitur de Musico, hoc est per accidens, quia non inest Musico, in quantum huiusmodi. Et similiter, si sit abundantia pluvie in aestate, hoc est per accidens, quia non accidit in aestate, in quantum est aestas. Et similiter, si grave sit sursum, hoc est per accidens: Non enim est in tali loco, secundum quod talis locus est, sed per aliquam causam extraneam. Hæc ille, quo cum per omnia & Scotus consentit in eundem locum. Si minima causalitas alicubi spectetur, jam cessat aliquid dici per accidens, quia prædicatur per se, veluti in aestate magnum æstus esse non est accidens, quia æstus est ob æstatem & tempus hoc illum infert, adeo quod causalitas quædam hic spectatur: sed æstas non est causa, ut sub cane frigus sit, inde dicitur causa frigoris per accidens vel frigus esse in aestate per accidens. Similiter cum lapis in aere supra tenetur, aer non est causa, ut ibi lapis sit, nec natura lapidis istum locum requirit, ideo iste locus est detentio- nis lapidis causa per accidens vel lapis in eo loco est per acci- dens: At lapidem jacere in terra, in loco gravium, à loco il- lo quæ tali est, & lapidis naturæ conveniens, unde non dici- tur lapis ibi esse per accidens, sed per se. Et sic deinceps: Ubi causalitas spectatur, ibi quatenus ipsum est, ubi quatenus ipsum, ibi prædicatur aliquid per se, non per accidens. Lib. 5. Metaphys. cap. 2. *Fabrum*, inquit Philosophus, *sanitatem fe- cisse, accidens est, quoniam non est aptus ad sanitatem faciendam faber, sed medicus: verum accidit fabrum esse medicum. Cocus etiam voluptati intentus facit quicquam salubre, sed non secundum pulmentariam. Unde dicimus, quod accidit. Et quodammodo quidem facit, simpliciter verò minimè, scilicet, quia non facit secundum artem pulmentariam, ut cocus.*

Idem clarè constat ex 1. Poster. cap. 4. ubi disertè dicit: *Quod propter ipsum inest alicui, per se; quod autem non propter ipsum per accidens.*

ipsum peraccidens, ut si ambulante aliquo fulserit, accidens est: quia non propter ambulationem fulguravit, seu quod idem est, fulguris causa non est ambulatio; si autem quis jugulatus intereat, per se est, quia propter jugulationem interit, seu jugulatio est causa interitus. Sic ergo dum accidens seu causam peraccidens ponit Aristoteles, tollit causalitatem; cum causalitatem alicubi ponit vel in minima parte, tollit id, quod dicitur peraccidens. Et hæc causa est, quod causam peraccidens causis *ἐκείναις* propriè dictis opponit lib. 2. Phys. cap. 3. dum ait: *Præter omnes à causas, καὶ τὰ οὐκ αἰτίας λεγόμενα καὶ τὰ κατὰ συμβεβηκός, & quæ propriè & quæ peraccidens dicuntur, alia dicuntur causa, quia possunt; alia quia agunt.* Quod & repetit lib. 5. Metaph. cap. 2. Philoponus in Comment. ad eundem locum similiter scribit: *Dicit, quod præter causas propriè dictas, id est, per se, & peraccidens quedam dicuntur cause in potentia, sicut potentes operari, quadā verò sicut operantes in actu.*

Causa peraccidens
nullius est, nec
mover.

Præterea expressis verbis dicit Aristoteles, causam peraccidens nullius esse nec movere. Lib. 8. Phys. cap. 4. dum disserit de removente prohibens, ait: *Est ut movens, est ut non movens: Peraccidens enim movet, sicut reflexa pila non à pariete mota est, sed à projiciente.* Paries est reflexionis causa peraccidens & non movet, ergo causa peraccidens non movet. Removens prohibens movet, & non movet; movet antecedenter, ut dicunt interpretes, v. g. columnam, quæ sustinet lapidem, dum eam subtrahit; ipsum autem lapidem impositum non movet, sed is à primo generante & nativa sua gravitate movetur deorsum. Columnam per se mover, & ideo movere propriè dicitur, lapidem impositum peraccidens movet, id est non movet, sed aliud ipsum movet; motus autem lapidis, quem habet à primo generante & insita gravitate tanquam causa per se, accidit motui columnæ tanquam effectui moventis columnam, & sic movens columnam est causa

causa peraccidens motus lapidis, hoc est non causa, quia non movet. Lib. 2. Phys. cap. 5. cum ostendisset, fortunam esse causam peraccidens, inde concludit, eam nullius causam esse: *Aliquo modo, inquit, nihil à fortuna fieri posse videtur: Hac enim omnia rectè dicuntur, quia sunt rationi consentanea. Nam aliquo modo fit à fortuna: ex accidenti namq, ac fortuna est causa ut accidens, simpliciter autem nullius rei causa est.* Themistius in Comment. hujus loci assignat differentiam causarum peraccidens cæterarum, quas adduxerant Aristoteles, & fortunæ, & inter alia sic scribit: *Differt autem ab aliis causis peraccidens fortuna, quoniam earum quolibet, quatenus causa per se quid accidit, sic & causa ipsa dicitur, ut album, aut Musicum, aut ambulans, aut sedens: Quapropter nec causa alicujus propriè proprius tale quid est. In fortuna autem una & eadem actio est, sed alterius causa per se, alterius causa peraccidens: Nam fossio plantationis causa per se est, inventionis thesauri autem peraccidens, ut ibi quidem in causis sit differentia, dum una est per se, altera per accidens; hîc autem in finibus: Unus enim per se est, alter peraccidens: Habet enim fortuna quoq, nec minus nec magis indeterminatum.* Simplicius in Commentar. ad h. l. dicit, Aristotelem probare, fortunam non esse causam, concludendo hunc in modum: *Omnium eorum, quæ fiunt, causæ determinatæ sunt: Sed fortuna & casus nullius sunt causæ determinatæ: Ergo nullius eorum, quæ fiunt, fortuna causa est & casus.* Et in subsequentiis dicit: *Tertium hoc addit, quod qui dicunt nihil fieri à fortuna, secundum quendam modum rectè dicunt: Si enim quis propriè dictas & per se causas solas causas vocet, non item causas peraccidens, non videtur alicujus causa fortuna esse. Nam in causis peraccidens dicta illa est. Omnia igitur, ait, dicta de fortuna, quod immanifesta homini, quod nullius causa, quod indeterminatorum causa, rectè dicuntur.* Philoponus hæc habet verba: *Secundum quid, dicit,*

Themistius.

Simplicius.

Philoponus, |

causa

causa quorundam est fortuna, secundum quid verò nullius. Simpliciter enim eorum, quorum propriè & per se sunt causa, nullius est causa, per accidens verò eorum, quæ in paucioribus fiunt, est causa. Est causa, quia in eam quædam reducuntur, cum dicimus, hoc est à fortuna vel casu, licet revera nihil efficiat, sed tantum effectus per se aliquid accidat. Cum fortuna sit causa per accidens, inquit Thomas in h. l. sequitur, quod à fortuna sit aliquid per accidens. Quod autem est accidens, non est simpliciter. Unde sequitur, quod fortuna simpliciter nullius sit causa. Lib. II. Metaphys. cap. 7. dum ostendit Aristoteles, entis per accidens nullam esse scientiam, inter cætera sic scribit: Causa verò illa indeterminata sunt, à quibus ea fiunt, quæ à fortuna sunt: ideo immanifesta talis est causa humanæ rationi, & causa per accidens, simpliciter autem nullius. Ad quem locum iterum Thomas hæc notat: Quia omne infinitum est ignotum, ideo fortuna est incerta humanæ cogitationi, & dicitur esse causa secundum accidens: nullius autem est causa simpliciter & per se.

*Causa per accidens
dicitur, ut ens per-
accidens.*

Porro notandum, quod Aristoteles per omnia causam per accidens comparat cum ente per accidens, & hujus eam dicat causam esse. Id quod ultrò patet ex dictis: Nam lapis angularis & offensio in ipsum sunt ens per accidens, ideo & architectus, qui est causa per se positi lapidis angularis est simul causa per accidens. Vidimus supra verba Aristotelis ex lib. 2. Phys. cap. 5. *Sicut ens, inquit, aliud est per se, aliud per accidens, sic & causa esse potest.* Et lib. II. Metaphys. cap. 7. ait: *Quemadmodum enim ens quoddam per se, quoddam secundum accidens est; ita & causa.* Quid autem sit ens per accidens, & quomodo contradiſtinguatur enti per se, docet nos lib. 5. Metaph. cap. 7. *Ens, inquit, dicitur aliud secundum accidens, aliud per se. Secundum accidens, ut justum Musicum esse dicimus, & hominem Musicum; ac Musicum hominem, similiter dicentes. Quemadmodum dicimus Musicum adificare, quia accidit adifi-*
catori

catori Musico esse, aut Musico edificatori. Hoc etenim hoc esse dicere, significat, hoc huic accidere — Quae igitur secundum accidens esse dicuntur, ita dicuntur, aut quoniam eidem enti ambo insunt, aut illi enti inest, aut quoniam ipsum inest, cui inest, de quo ipsum predicatur. Per se verò esse dicuntur, quaecumq; significant predicationis figuras.

Igitur, quod probè observandum est, aliter distinguitur ens in substantiam & accidens, aliter in ens per se & per accidens: Nam figurae categoriarum omnes sunt entia per se, calor, color, actio, passio, figura, locus, situs, habitus, nec attenduntur, cum de entibus per accidens loquimur, quandoquidem ens per accidens est, quod dicitur de aliquo neq; semper neq; ut plurimum, sed in paucioribus, adeoq; non quatenus ipsum, sed propter aliud est & dicitur, v.g. Musicus est iustus, non quia Musicus, sed quatenus iustitia ipsi accidit in eodem subjecto. Possumus hinc adducere verba Thomae ex lib. 5. Metaph. lect. 9. Sciendum est, inquit, quod illa divisio entis non est eadem cum illa divisione, quā dividitur ens in substantiam & accidens. Quod ex hoc patet, quia ipse postmodum ens secundum se dividit in decem predicamenta, quorum novem sunt de genere accidentis. Ens igitur dividitur in substantiam & accidens, secundum absolutam entis considerationem, sicut ipsa albedo in se considerata dicitur accidens, & homo substantia. Sed ens secundum accidens, prout hinc sumitur, oportet accipi per comparisonem accidentis ad substantiam. Quae quidem comparatio significatur hoc verbo, Est, cum dicitur, homo est albus: Unde hoc totum, homo est albus, est ens per accidens. Unde patet, quod divisio entis secundum se & secundum accidens, attenditur, secundum quod aliquid predicatur de aliquo per se vel per accidens. Divisio verò entis in substantiam & accidens attenditur secundum hoc, quod aliquid in natura sua est vel substantia vel accidens.

Aliter distinguitur ens in substantiam & accidens, aliter in ens per se & per accidens.

Ens peraccidens
non est verè &
propriè ens.

Hoc posito, constat, quod ens peraccidens non sit verè ens: Neq; enim, quod sic est, per se & in se est, sed alterum est, quod ipsi accidit, & propter quod illud tale esse dicitur, v.g. Musicus est architectus non in se, ita hoc non ens est, sed alterum est, nempe subjectum habens artem architectonicam. Sic dicitur homo est architectus, illud esse si respectu hominis consideretur est non ens; at si alterum, quod accidit homini spectetur, per & propter illud alterum, nempe artem architectonicam dicitur homo esse architectus. Nam peraccidens esse, est per aliud esse, ut ait Aristoteles 4. Phys. cap. 4. t. 14. *Cum autem aliquid per se, aliquid per aliud; καὶ ἄλλο διακταται*, id est peraccidens, ut explicat cap. 7. t. 45. *Fuit illud non secundum se, sed ὑπὲρ ἑαυτοῦ; quò alterum*, ait lib. 5. Metaph. cap. 30. dum, quid sit accidens declarat. *Quaecumq; non κατ' αὐτὸν per aliud dicuntur, sed prima & per se*, inquit lib. 7. Metaph. cap. 6. Lib. 3. Eudemior. cap. 2. hæc habentur verba: *Sed & odoribus iis gaudent maximè, qui non peraccidens, sed per se oblectant. Dico autem per se, quibus gaudemus, nec sperantes nec recordantes aliud, velut cibi aut potus: nam ob aliam, hoc est, edendi bibendiq; facultatem iis gaudemus. Per se verò, ut est lucorum & florum.* Idem cognoscitur ex lib. 5. Metaph. cap. 13. ubi de quanto per se & per accidens ait Philosophus: *Alia per se quanta quadam dicuntur, alia per accidens, ut puta linea quidem quantum quiddam per se est; Musicum verò secundum accidens* — *Eorum autem, quæ secundum accidens dicuntur quanta, quoddam ita dicitur, ut prædictum est, quod Musicum & album quantum est, eò, quod illud, cui insunt, quantum quid est: quadam ut motus & tempus: & hæc enim quanta quadam & continua dicuntur, eò, quod illa divisibilia sunt, quorum hæc sunt passionēs.*

Ens peraccidens
est non ens, seu
ens solo nomine.

Ideo & non obscure docet Aristoteles, ens peraccidens esse non ens, lib. 6. Metaph. cap. 2. Dum enim probat, nullam scientiam ejus curam habere, inter cetera ait: *Et hoc rati-*

tiona-

rationabiliter contingit: nam quasi nomine solum ipsum accidens est. Id quod Thomas his declarat verbis in Commentar. ad istum locum: *Scientia non speculatur de ente per accidens, quia scientia speculatur de his, quæ sunt entia secundum rem: ens autem secundum accidens est ens quasi solo nomine, in quantum unum de alio predicatur. Sic enim unumquodq; est ens, in quantum unum est. Ex duobus autem, quorum unum accidit alteri, non fit unum, nisi secundum nomen, prout scilicet unum de altero predicatur, ut cum Musicum dicitur esse album & è converso: non autem ita, quod aliqua res una constitutur ex albedine & Musico. Postea addit Aristoteles: Videtur enim accidens propinquum quiddam esse non enti. Quod & manifestum est ex his rationibus: Eorum enim, quæ alio modo sunt, est generatio & corruptio, eorum autem, quæ per accidens sunt, non est. Ad quæ verba Thomas iterum sic commentatur: Probat idem per rationem, dicens, quod etiam ex his rationibus, quibus utuntur Sophista, palam est, quod ens per accidens est propinquum non enti. Nam eorum, quæ sunt entia alio modo, quam accidens, est generatio & corruptio: sed entis per accidens non est, neq; generatio, neq; corruptio. Musicum enim una generatione fit, & Grammaticum aliâ. Non est autem una generatio Grammatici Musici, sicut animalis bipedis, vel sicut hominis risibilis. Unde patet quod ens per accidens non verè dicitur ens.*

Cæterum hic notandum est, quod quædam dicantur entia vel esse per accidens ratione causæ, quæ tamen aliquo per accidens aliquo respectu sunt entia per se, nempe ratione subjecti suscipientis respectu sunt entia in se immediatè denominationem aliquam, v. g. Sphæræ moventur in cælo motu primò per accidens, quando nempe cum primo mobili circumaguntur: Quæ enim insunt moventibus vel iis, quæ moventur, moventur per accidens, lib. 8. Phys. cap. 4. t. 27. & cap. 6. t. 51. Neq; enim causa mo-

Quædam entia
tia per se, seu id,
quod per se dici-
tur, includunt.

vens per se ea attingit, sed totum mobile movet per se, quod ea, quæ insunt, seu sphaeras eas secum trahit: Attamen hæc sunt in rebus mobilibus, & motus, etiam cum in alio movetur, ea intrinsecè denominat, dum locum mutant. Ideo quæ sic moventur, non sunt entia merè peraccidens. Unde Thomas ait in Comment. ad lib. 8. Phys. lect. 7. *Accipit hic peraccidens largè, secundum quod comprehendit sub se etiam quod est secundum partem.* Pariter forma non generatur nec corrumpitur per se, sed per accidens lib. 7. Metaph. cap. 8. lib. 12. cap. 3. nempe quia totum tantum generatur & corrumpitur per se: Interim formæ plantarum & animæ brutorum sunt ex rebus materialibus & corruptibilibus, & hæcenus per se istam denominationem suscipiunt. Nam & quod immediatè suscipit, de eo id quod suscipitur, per se dicitur, ut albedo de superficie lib. 5. Metaph. cap. 18. At anima hominis cum immortalis sit, generari & corrumpi dicitur planè peraccidens, quia de generatione & corruptione nihil in se suscipit.

Quanta quædam peraccidens dicuntur, ut tamen de eo, quod per se dicitur, aliquid includant.

Sic quanta quædam peraccidens dicuntur, ob nudam conjunctionem cum rebus quantis, alia ipsum quantum essentialiter includunt, ut motus & tempus, de quibus dicit Aristoteles lib. 5. Metaph. cap. 13. *Hæc quanta quædam & continua dicuntur, eò, quod illa divisibilia sunt, quorum hæc sunt passiones, id est propria harum passionum subjecta, ut una cum his & illæ dividantur.* Ad quæ verba sic scribit Thomas Lect. 15. *Distinguit modos quantitatis peraccidens, quorum unus est, secundum quod aliqua dicuntur quanta peraccidens ex hoc solo, quod sunt accidentia alicujus quanti, sicut album & Musicum per hoc, quod sunt accidentia alicujus subjecti, quod est quantum. Alio modo dicuntur aliqua quanta peraccidens, non ratione subjecti, in quo sunt, sed eò, quod dividuntur secundum quantitatem, ad divisionem alicujus quantitatis, sicut motus & tempus,*
qua

que dicuntur quedam quanta & continua propterea, quod ea, quorum sunt, sunt divisibilia, & ipsa dividuntur ad divisionem eorum. Tempus enim est divisibile & continuū propter motum, motus autem propter magnitudinem, non quidem propter magnitudinem ejus, quod movetur, sed propter magnitudinem ejus, in quo aliquid movetur: ex eo enim, quod illa magnitudo est quanta, & motus est quantus, & propter hoc, quod motus est quantus, sequitur tempus esse quantum. Unde hac non solum peraccidens quantitates dici possunt, sed magis per posterius, in quantum quantitaris divisionem ab aliquo priori sortiuntur. Vnde & in sequentibus observat, quod Philosophus in prædicamentis ponat tempus quantitatem per se.

Pariter sic distinguit Aristoteles inter ea, quæ per se expetuntur, & quæ peraccidens, cum tamen ea, quæ peraccidens expetuntur, in numero bonorum sint, & proinde suo modo & per se expetantur, lib. 3. Topic. cap. 1. in principio. Verba ejus sunt: Anteponuntur etiam quæ propter se expetuntur, quæ propter aliud, ut valendo exercitationi, quoniam illa propter se expetenda, hæc propter aliud; & quæ per se iis, quæ peraccidens, ut amicorum justitia hostium justitia, quod illa per se expetenda est, hæc peraccidens: Hostes enim justos esse peraccidens optamus, ne nobis noceant. Est autem hoc idem cum priori, ab eoq; nisi modo non differt. Hic media ad finem ordinata dicit peraccidens expeti, quatenus nempe non in se sed ob aliud expetuntur: neq; enim expetuntur ut finis; attamen sunt in genere bonorum & consequenter per se expetibilia. Audiemus Alexandrum Aphrodisensem, nobilissimū inter Græcos commentatores, qui in h. l. sic scribit: Est per se eligibile, quod per propriam naturam & præsentiam est eligibile, sed peraccidens, cui velut non existenti propria natura eligibili, accidit ob aliquam circumstantiam esse eligibile — Nam illud

Quædam per se expetuntur, quædam propter aliud & peraccidens.

Alexander Aphrodis. de eo, quod expetitur per se & peraccidens.

amicos justos esse per se eligibile est, non enim propter nos, neq; ut aliquid nobis ex hoc adveniat, ipsum eligimus, sed quod amicitia est voluntas bonorum, illius gratia expetimus bona amicis inesse; bonum quoque est justitia habenti: Sed illud, inimicos justos esse, eligibile nobis est, non propter se amplius, non enim proprium inimicitia est voluntas bonorum, ut illorum gratia hoc eligamus, alioquin idem essent inimicitia & amicitia, sed hoc non propter se, sed per accidens eligimus, nam quia accidit justis non inferre injuriam, ut non afficiant nos injuria inimici, eligimus ipsos esse justos — Propter se est idem cum hoc per se, & hoc per aliud cum eo, quod est per accidens, nam hoc amicos justos esse, & propter se & per se eligibile est, ut etiam sanitas; illud vero inimicos esse justos, per accidens, nam accidit eis factis justis non nocere alicui; ac idem est per aliud. Postea docet, quod interdum differentia sit inter id, quod expetitur propter aliud, & quod expetitur per accidens, scilicet quia interdum, quod propter aliud expetitur & suo modo per se expetitur: Igitur, inquit, erit omne eligibile per accidens omnino per aliud eligibile, sed illud per aliud eligibile, non prorsus erit & per accidens; nam plura ob alia eligibilia sunt, cum sint suapte natura bona, sed sola per accidens, quæ propter aliquid accidens ipsis habent eligibile: Sic enim eligibilis fit aliquando paupertas & morbus & mors. Ecce illud est planè per accidens, quod nullo modo in se est; quod autem propter aliud est, interdum in se est, ut media expetuntur propter finem: neq; enim finis tantum bonus est, sed & media ad finem ducentia.

Porro quod quædam ex iis, quæ dicuntur per accidens, sint propinquiora iis, quæ dicuntur per se, quædam remotiora ab his, docet Aristoteles lib. I. Poster. cap. 16. dum ait: quædam sunt propinquiora iis, quæ in unoquoque genere reperitur, quod alii attribuitur non per accidens.

dens. Dico autem peraccidens, veluti album illud interdum dicuntur per se, cum non similiter dicamus etiam, hominem quædam remota esse album: Hic enim, cum non sit aliud quiddam, est albus: a1. tiora ab iisdem.
bum autem dicitur homo, quia accidit homini, ut sit albus. Idq;
prolixius explicat & diducit in sequentibus cap. 19. Nos vi-
debimus, quid Thomas scribat in h. l. Lect. 13, sic ait: Dupli-
citer aliquid predicatur secundum accidens: Uno modo, quando
subiectum predicatur de accidente, puta cum dicimus album est
homo: alio modo dissimiliter, quando accidens predicatur de sub-
jecto, sicut cum dicitur homo est albus. Et differt hic modus à pri-
mo, quoniam hic, quando accidens predicatur de subiecto, dici-
tur, homo est albus, non quia aliquid alterum sit album, sed quia
ipse homo est albus, & tamen est propositio peraccidens, quia albi
non convenit homini secundum propriam rationem. Neq; enim
ponitur in definitione ejus, neq; è converso. Sed quando dicitur,
album est homo, non dicitur, quia esse hominem insit albo, sed quia
esse hominem inest subiecto albi, cui scilicet accidit esse album.
Unde hic modus est magis remotus à predicatione per se,
quam primus.

Adhuc aliud exemplum dabimus, quod & proximè ac- Justè & injustè
 cedit ad causam per se & peraccidēs, vel etiam eam includit: quis agere dicitur
 In Ethicis justè vel injustè dicitur agere, qui agit id, quod le- per se & peracci-
 gibus consentaneum vel adversum est, sciens & volens; sed dens.
 si inscius vel coactus agat, non agit justè vel injustè, nisi per-
 accidens, ob aliud, nempe ob conformitatem cum lege, vel
 difformitatem, quæ spectatur in actione sine relatione ad
 personam agentem. Quod enim justè vel injustè non agat,
 inde constat, quia ex intentione & fine aestimantur actiones:
 intentionem autem justè agendi non habet, qui inscius & co-
 actus agit. Attamen actio illa quadantenus convenit cum
 lege vel ab ea dissentit, & sic in ea spectatur, quod in actione
 justæ

justa, idq; de ea non dicitur planè peraccidens. Audiemus Aristotelem, qui lib. 5. Ethic. cap. 10. hunc in modum loquitur: Cum justa & injusta ea sint, quæ sunt à nobis exposita, tum & facit quisq; injustè & justè agit, cum ea sponte sua agit. Cum verò invitus, neq; injustè facit, neq; justè agit, nisi peraccidens: Ea enim agit, quibus accidit, ut justa vel injusta sint. At injustè factum justaq; actio spontaneo & invito determinatur. Nam cum quid sponte fit, tum & vituperatur & simul injustè factum est. Erit ergo aliquid iniustum, quod nondum erit injustè factum, nisi eo accesserit, ut spontè factum sit. Sponte autè fieri dico, quemadmodum & supra à nobis dictum est, id, quod quis in sua potestate positum facit sciens, neq; eum quem injuria afficit ignorans, neq; quo quasi instrumento, neq; cujus rei gratiâ: verbi causa, quem verberet, quare verberet, cujus deniq; rei causâ verberet: atq; illorum unumquodq; fiat neq; peraccidens, neq; vi: veluti si quis alienjus manu apprehensa alterum verberet: at sponte non verberavit is, cujus est manus; non enim in eo situm fuit. Contingere autem potest, ut pater sit is, qui pulsatur; is qui pulsatur verò, illum esse hominem auntaxat, aut eorum aliquem, qui adsunt, sciat, patrem esse nesciat — in rebus justis autem æquè atq; in injustis illud peraccidens locum habet. Nam si quis depositum reddiderit invitus & metu coactus, is neq; justa facere neq; justè agere, διὰ πῶς αὐτὸν ἢ διὰ πῶς αὐτὸν dicendus est, nisi peraccidens: itemq; qui necessitate coactus & invitus depositum non reddidit, is peraccidens injuriam facere resq; injustas agere dicendus est. Qui cognoscit hominem & nescit esse patrem, peraccidens cognoscit patrem esse, hoc est non cognoscit, sed id cognoscit, cui accidit esse patrem: ideo percutiens patrem, eum injuriâ afficit peraccidens, hoc est, non afficit, quia intentio defuit, licet fecerit id, quod & in injuria spectari solet. Thomas in Comment. super hæc verba lect. 13. sic scribit: Quando aliquis operatur ipsa nolens, non est ibi facere injustum vel operari injustum.

Cognoscere per-
accidens est non
cognoscere.

injustum, nisi forte peraccidens, in quantum scilicet accidit pra-
 ter intentionem operantis, quod illa, qua quis fecit, sint justa vel
 injusta. Illa enim dicimur per se facere & non peraccidens, qua
 intendimus facere. Nihil autem specificatur per illud, quod est
 peraccidens, sed solum per illud, quod est per se, & ideo justi-
 ficatio & dicapragma, id est operatio justa & similiter inju-
 stificatio determinantur per voluntarium & involuntari-
 um — Unde manifestum est, quod erit ex parte ipsius
 operati quid injustum, sed non erit injustificatio, quantum ad
 speciem operationis, si non sit voluntarium ex parte operantis.
 Et in sequentibus: Exponit autem consequenter, quomodo co-
 gnoscatur aliquid secundum accidens. Contingit enim, quod
 ille, qui est percussus ab aliquo, sit pater ejus. Ille autem,
 qui percutit, cognoscit quidem, quod percussus est homo,
 vel aliquis de presentibus, sed ignorat, quod ipse sit pater suus,
 & sic cognovit patrem peraccidens, in quantum cognoscit
 eum, cui accidit esse patrem. Si quis malit Græcum, adducem⁹ Michael Ephesius
 Michaellem Ephesium, qui comment. in hunc locū ita scri- in comment, h. l.
 bit: Eorum, qui justa & injusta agunt, quidā justum agunt & in
 justum volens propriè, quidam autem non propriè, sed peracci-
 dens. Quotquot voluntariè justa agunt, propriè justa agunt; Quod peraccidēs,
 quotquot autem involuntariè, non propriè, ut alia species justa idem impropriè
 actionis sit voluntariè & ex praelectione aliquem agere; & alia dicitur.
 involuntariè. Similiter & in factis injustis — Dicit, quod,
 cum quis voluntariè agit injusta vel justa, propriè injuriā afficit
 & propriè justè agit. Si autem per metum vel judiciorum vel
 principis justa faciat, veluti depositum reddat, justum quidem
 fecit, justè autem egit peraccidens, id, quod justum sit, quod fe-
 cit; sed &, si jubente principe, ne det, depositum non dederit, in-
 justum quidem egit, sed adinqua injustè factum non est. Volun-
 tario enim, ut dictum, & involuntario judicantur injustè & ju-

stè facta. Et in sequentibus: Quod ergo non sit per violentiam, huic accommodat; quod autem non per accidens, cognitioni singularium. Per accidens autem cognoverit quis illa, quorum ignorantia involuntarium fecerit factum, sicut ipse monstrat. Qui enim patrem percutit in pugna nocturna, & novit quidem, quod hominem percutiat, nesciat autem, quod, quem verberat, pater suus sit, per accidens egerit circa patrem: ad hominem enim fuerit ea actio per se, ad patrem autem per accidens, ut adeo & involuntaria ad patrem sit injuria filii. Sed & qui eleborum novit, quod aliquid sit, nescit verò virtutem ejus, quod expurget, & præsumat, quod somnum excitet, & det tanquā remedium somnum efficiens, talis per accidens cognoverit id, cujus gratia. Sed & qui novit jaculum, quod abstulit, jaculum esse, nesciens, quod acutum sit, & ipse per accidens novit. Quare non est voluntaria actio, in qua singularia, in quibus actio fit, per accidens cognoscuntur: Quorum enim cognitio per se voluntariam actionem fecit, ea si per accidens cognoscantur, non voluntariam actionem & factum non voluntarium faciunt. Et postea: Dicit, quod in justis & injustis sit quoque secundum accidens: Qui enim eorum, quæ justæ sunt, facit aliquid involuntariè & per metum, per accidens justè facit; quia quibus accidit justis esse, ea facit, non quidem simpliciter neque propriè voluntariè, quia non voluntariè, sed per metum facit. Sed & qui invitatus quid facit, veluti necessitate adigitur ad non reddendum depositum, per accidens injustè agit: Quia accidit ei, quod ab illo factum est, injusto esse, non autem simpliciter. Simpliciter enim injustè agere erat voluntariè ea agere. In universum, quod per se est, id non est per aliud seu secundum aliud, quā tale; & quod per accidens est, per aliud seu secundum aliud est, hoc est ipsum non est, sed secundum aliud adjunctum tale esse dicitur. Interdum tamen id, quod per se est, & quod per accidens

eidens est, arctè copulatur, ut id, quod peraccidens esse dicitur, & aliquo modo dicatur per se, & vice versa.

Ex his jam iterum manifestum est, quod causa peraccidens non sit causa: Quemadmodum enim solum ens per se verè est, ens autem peraccidens *ἰσχυρὸς μόνον* solo nomine est, ut loquitur Philosophus; ita & causa per se tantum verè causa est, causa autem peraccidens solo nomine. Unde & in loco supra citato lib. 6. Metaph. cap. 2. iterum omnem ei causalitatem adimit, dum ait: *Nulli scientie cura est illud* (ens peraccidens) *neq; activa, neq; factiva, neq; speculativa: Nec enim qui facit domum, facit simul quæ accidunt domui factæ: infinita namq; sunt: Quibusdam enim delectabilem, quibusdam noxiam, quibusdam utilem nihil prohibet factam esse, & respectu aliorum omnium entium aliam; quorum nullius factiva est edificativa.* Quid sodes clarius dici potest, quàm quod causa peraccidens non faciat accidens, cuius respectu dicitur causa peraccidens. Architectus facit domum & respectu eorum, quæ accidunt domui, dicitur causa peraccidens; at ea non facit, ut disertè dicit Aristoteles, ergo causa peraccidens, quæ talis, nullam habet causalitatem, & proinde nec est causa, sed solo nomine ob accidentalem, quam vidimus, conjunctionem sic dicitur. Verba Thomæ & hinc citabimur ex ejus Commentario melioris evidentie causâ: *Hoc manifestat, inquit, primò in Practicis scientiis, quia iste, qui facit domum, si facit eam, non facit ea, qua insunt domui factæ, nisi peraccidens, cum illa sint infinita, & sic non possunt cadere sub arte: nihil enim prohibet domum factam esse istis voluptuosam, id est, delectabilem, illis scilicet, qui in ea prosperè vivunt: aliis autem noxiam, qui scilicet occasione domus aliquod detrimentum incurrunt; & aliis utilem, qui in domo aliquod emolumentum conquirunt, & etiam esse alte-*

Ut ens peraccidens nomine solum ens est: sic & causa peraccidens.

Thomas.

ram & dissimilem omnibus entibus. Nullius autem eorum, quæ per accidens insunt domui factiva est ars edificatoria, sed solum est factiva domus & quæ per se insunt domui. Sed ars edificatoria dicitur causa per accidens respectu eorum, quæ accidunt domui, ergo causa per accidens, non facit id, cujus respectu causa dicitur, & proinde non est causa.

Etiam recentiores Hoc probè observantes sequiorum temporum doctores causas res, qui in excolenda Philosophia aliquod operæ pretium per accidens à veris causis causas per accidens seque-
ris & propriè distingarunt. Franciscus Suarez Disput. 37. Metaph. Sect. 2. n. 2.
ctis causis separât.

Causa per accidens, inquit, cum non sit vera causa, sed per quandam habitudinem vel similitudinem aut conjunctionem cum causa sic appelletur, non potest commodè una communi descriptione definiri, sed variis modis dicitur. Hinc & definitionem hanc dat causæ propriè sic dictæ Disput. 12. Metaph. s. 2. n. 4. Causa est id, à quo aliquid per se pendet. Item: Causa est principium per se influens esse in aliud. Quod si autem omnis propriè dicta causa illud, per se, includit, quomodo causa per accidens propriè causa erit? Conimbricenses lib. 2. Phys. cap. 7. quæst. 1. art. 1. Ex omnibus, inquit, definitionibus illa nobis magis arridet: causa est id, à quo aliquid per se pendet. — Illud autem adjicimus, particulam per se poni ad removendas causas per accidens, ut Musicum respectu edificii. Pererius lib. 8. Phys. cap. 1. hanc dat definitionem: Causa est, quæ in suo genere per se & principaliter concurrit ad constituendum effectum. Mendoza Disput. 8. Phys. Sect. 1. §. 2. approbat posteriorem definitionem Suarezii, causa est principium per se influens esse in aliud, & addit in ejus explicatione: Per se excludit causas per accidens. Idem vidit Philippus Melanchthon communis Ecclesiarum nostrarum præceptor, dum scribit lib. 2. Phys. Alia sunt causa per se, alia per accidens. Hæc prima distributio non est membrorum equalium: Nam causa per accidens

dens re ipsa non est causa; sed sic propter quandam vicinitatem appellatur. Causa per se est propriè causa. Molestum est pluræ testimonia adducere: Sunt enim in libellis Metaphysicis vulgo prostantibus passim obvia.

Cæterum, quod notavimus de ente peraccidens, idem & de causa peraccidens diligenter observandum est, nempe unam propius ad causam per se accedere, quàm alteram, sicut & effectus peraccidens unus propinquior est effectui per se, quàm alter: Id quod jam supra attigimus ex Aristotele, nunc autem pluribus explicandum est. Lib. 2. Phys. cap. 5. cum dixisset, quod fortuna simpliciter nullius rei causa sit, & quod *ἡ τύχη* præter rationem sit, & quod indefinita sit, subicit: *Veruntamen de quibusdam aliquis dubitare possit, an quævis fortuita causa sint fortune, veluti an valetudinis causa sit aut ventus, aut æstus, aut detonsum esse: Nam causarum peraccidens aliæ sunt aliis propinquiores.* Audiemus Themistium. Themistius. interpretem Themistium, qui in commentario suo ad h. l. sic scribit: *Sed cum fortuna sit causa peraccidens, in iis autem quædam sint propinquiores, quædam remotiores: propinquior siquidem causa statua est Polycletus, remotior homo; sic etiam sit in causis à fortuna, veluti sanitatis causa sit agrotò vel ventus vel æstus vel tonderi & abradi caput, qui nihil sanatis causa, sed vel agendi, vel videndi aliquem, vel comam deponendi gratiâ operabatur: Et propterea propinquior sanitati est ventus, quàm tonderi. Cum ergo causas peraccidens sibi invicem opponimus, possunt inveniri propinquiores & remotiores: Cum autem simpliciter quarimus, quæ causa fiat à fortuna, non licet desinere dicere, hoc est: Infinita enim & indeterminata accipi possunt.* Johannes Philoponus in Comment. hujus loci hæc habet Philoponus. verba: *Quoad id, quod à fortuna est, nihil refert propinquius dicere vel remotius: Similiter enim omnia ista secundum fortunam causa sunt, sed quoad eventum refert plurimum: Magis enim*

enim causa eventus est, quod propinquius est: Nam acceptionis pecunia est & progressus talis causa peraccidens: Si enim non progressus fuisset, nec etiam incidisset in alterum & pecuniam accepisset. Sed magis causa est in medio offensio amici: Si enim eum non offendisset, celeriter abiens, non invenisset. Et horum adhuc magis causa est in forum adventus. Et postea, cum alterum exemplum de vento, calore & tonsione explicasset, subjicit: Est igitur propinquior sanitati calor solis, non tonsio, ut ita quoad eventum propinquius αἰχμήτερον magis causa sit, sed simpliciter quoad fortunam nihil intersit propinquum vel remotum dicere. Thomas in Commentario hanc dat declarationem: Causa peraccidens possunt dici omnia illa, quibus contingit fieri sanitatem, sicut est Spiritus, id est ventus, & aestus & abrasio capitis, nunquid igitur quodlibet istorum est causa peraccidens? Sed quia supra diximus, quod fortuna maxime dicitur causa ex parte effectus, prout scilicet aliquid dicitur esse causa ejus, quod accidit effectui; manifestum est, quod causa fortuita operatur aliquid ad effectum fortuitum, licet non intendat illud, sed aliquid aliud effectui conjunctum. Et secundum hoc ventus & aestus possunt dici causae fortuitae sanitatis, in quantum faciunt aliquam alterationem in corpore, ad quam sequitur sanitas. Sed depilatio aut aliquid aliud hujusmodi non facit manifestè aliquid ad sanitatem. Sed tamen inter causas peraccidens sunt aliqua propinquiores & aliqua remotiores. Illae autem, quae sunt remotae, minus videntur esse causae. Ex quibus manifestum est, quod quaedam causae peraccidens jam accedant ad rationem causae, quae scilicet effectui sunt propinquiores & jam operationem quandam in effectum includunt, quanquam id in ipsis non spectatur, ut sunt causae peraccidens, sed ut ab his recedunt ad causas per se seu aliquid de causis per se includunt.

Thomas.

Per-

Percurremus exempla causarum peraccidens supra ex-
 plicata: Statuarius est causa statuae per se, peraccidens albo,
 & Musicus, & Polycletus, quia accidit statuario Polycleto,
 & Musico & albo esse: Neq; enim ex eo, quod Polycletus
 aut Musicus aut albus est, sequitur, quod statuarius sit. Inte-
 rim à Polycleto, qui per se homo est motus vitalis rationa-
 lis & operatio in hoc lignum vel æs per se est, quæ per ar-
 tem statuariam determinatur ad fabricandam statuam.
 Hac in formatione statuae includitur, ut adeo non omne,
 quod in formatione statuae spectatur, à Polycleto sit perac-
 cidens. At Musicus accidens est, non substantia, & licet re-
 quirat subjectum vivens rationale, in quo sit, cui proinde
 motus & operatio in hoc lignum competere possit, tamen
 non necessariò est in Polycleto, nec Polycletus tale quid ne-
 cessariò includit: Unde jam Musicus respectu statuae minus
 habet illud per se. At albus remotissimum accidens est,
 cum ne quidem subjectum vivens necessariò requirat, in
 quo sit, siquidem & paries & lapis albus est; ideo multò mi-
 nus illud per se ipsi tribuitur respectu statuae, ex sola suppo-
 sitione scilicet, positò, quod albedo sit in subjecto vivente
 rationali. Hoc ita in causis spectatur, quæ ratione causæ
 tales dicuntur, in quibus accidentia, quæ causæ apponun-
 tur, non solum ut causæ considerantur, sed & ut accidentia,
 quæ insint subjecto, quod operatur. Ideo quævis causa per-
 accidens respectu causæ, aliquid quod per se attingit effe-
 ctum includit seu cum eo arctè copulatur, ita ut nominatâ
 verâ causâ, nominetur simul subjectum accidentis; & vicis-
 sim nominato accidente nominetur simul subjectum,
 quod causa per se est effectus. Id quod quidam non obser-
 vantes, & id omne, quo cum copulatur causa peraccidens,
 ipsi causæ peraccidens acceptum referentes, ex ea propriè
 dictam causam faciunt, adeoq; causam per se & peraccidens

con-

Impedimentum
 seu prohibens &
 removens prohi-
 bēs non sunt pro-
 priè dictæ causæ.

confundunt. Sed hæ causæ à proposito nostro sunt alienæ, nec veniunt in quæstionem, cum de dictorum supra citatorum interpretatione agitur: quod probè observandum est. In causis peraccidens, respectu effecti quæ sic dicuntur & in proposita materia tantum attenduntur, idem planius est: Qui removet prohibens non est causa ejus, quod sequitur, ut qui lapidem removet ab utre in aqua, causa non est, quod natet, cum à primùm generante & interna sua levitate habeat, quod natet; & qui subtrahit lapidi columnā, causa non est, quod lapis decadat: Id enim habet à generante & interna sua gravitate: Si pater auxilium subtrahat immorigero filio, non est causa incommodorum, quæ patitur filius; si Magistratus indigno civi beneficia subtrahat, non est causa malorum & ærumnarum, quibus consequenter hic subicitur. Pariter, quod spectat impedimenta, pila ad parietem projecta, reflectitur non à pariete, qui ipsi nullum impetum imprimit aut motum dat, sed à projiciente, & tamen paries est causa reflexionis pilæ peraccidens. Qui præterit domum, impeditur lapide angulari, offendit in eum, & cadit, hujus casus causa peraccidens lapis est, sed tamen non fecit propriè, ut ille laberetur, verùm ipsius incuria & in lapidem pedis impactio causa est per se.

Interdum prohi-
 bens & removens
 prohibens arctè
 copulatur cum eo
 quod per se causa
 est.

Interdum tamen & in his accidit, ut quod causa peraccidens dicitur, copuletur cum eo, quod non peraccidens, sed per se dicitur, ut qui columnam subtrahit lapidi imposito, ut plurimum lapidi simul impetum quendam imprimit, ut non solum motu naturali descendat, sed & ulterius projiciatur, hac ratione movens columnam simul movet lapidem per se, dum eundem impetum columnæ & lapidi imprimit, ad istum modum, quo causa principalis instrumentum movet & cum eo ad unum effectum concurrat: Qui enim impulsu quodam lapidem movet, columnā quasi instru-

instrumento utitur ad projiciendum lapidem, veluti si quis fundâ eum projiciat. Pariter qui lapidem aufert ab utre in aqua detento, ut plurimum & ipsum utrem impellit, ut obliquè sursum moveatur, cujus obliqui motus is, qui removel lapidem, simul est causa per se. Sed fieri potest, ut quis moli impositâ simpliciter subtrahat columnam sine ulla concussione & impetus impressione, & sic erit tantum causa per accidens, non simul causa per se; & ab utre quis auferre lapidem potest sine ullo impulsu, ut rectâ sursum feratur, & sic erit tantum causa per accidens, id est, non causa; non enim movet utrem, sed ille propriâ suâ levitate sursum fertur. Sic potest aliquis, dum impedit aliquid, simul in contrarium agere & erit simul causa per se ejus, quod sequitur, ut si pilam ab alio emissam vi reperiatur seu novo impresso impetu repellat: Sed & sine omni actione obistere potest, & sic erit tantum causa per accidens. Verum licet nulla actio Physica per se hic concurrat cum eo, quod dicitur causa per accidens, moralis tamen obligatio iterum aliquid de causa per se inducit, si scilicet is, qui removel prohibens, sit obligatus in genere morum ad non prohibendum, ut, si pater filio morigero & nihil mali merito subtrahat necessaria vitæ media, omnino, licet non Physicè, tamen moraliter causa per se interitus filii æstimatur: Et si quis de industria obstitat, ne ulterius pila projiciatur, cum obligatus sit liberum ipsi cursum permittere; vel si quis ambulanti pedem vel truncum objiciat, ut cadat. Sic utrumq; & prohibens & removens prohibens, causa per se fit in Philosophia Morali ob adjunctam obligationem, cum aliàs tantum sit causa per accidens. Item si quis removens impedimentum, intendat id, quod sequitur remotionem talem, est causa moralis: Nam in Philosophia Morali actiones finibus & intentione æstimantur, ut hæc

vel illa dicatur alicujus actio, quia intendit illam; itemque bona vel mala, prout intendit bonum vel malum, veluti si pater immōrgerum filium deserat ea intentione, ut intereat, cum potius ejus correctionem quærere teneretur. Et qui sunt alii modi causarum Moralium, qui hīc attendi possunt, ratione istius, quam dixi, obligationis sive ad agendum, sive ad omittendum. Igitur nec impedimentum nec removens impedimentum, quā tale, verē & propriē causa est seu ullam causalitatem exercet; ratione autem adjunctorum, vel eorum, quæ cum iis interdum copulantur, inferunt nonnunquam aliquid de causa per se, sed ejusmodi operationes per se sunt distinguendæ à causa per accidens, quippe in cujus formali ratione non includuntur.

Casus & fortuna
non sunt causæ
propriē dictæ.

Sed tn. & ipsa ali-
quid de eo quod
dicitur per se in-
cludunt.

Deinde in casu & fortuna idem apparet: Nam si quis fodiens agrum præter intentionem thesaurum inveniat, non est causa inventionis thesauri, quia eam non intendit, sed tantum agrum fodere plantandi gratiā sibi proposuit. Interim apertio loci istius ab ipso per se est, quam & inventio thesauri includit: Neq; enim thesaurus inventus fuisset, nisi terra fuisset effossa. Unde dicunt interpretes, ut vidimus supra ex Themistio, quod in cæteris causis per accidens id, quod accidit causæ per se, statim sit causa per accidens, & quod accidit effectui per se, sit effectus per accidens; sed in fortuna & casu una sit causa, quæ dicatur per se & per accidens: Qui enim fodit agrum plantandi gratiā, non intendit invenire thesaurum, & ita hic finis est per accidens, faciēns causam per accidens, quæ dicitur fortuna. Ideo hīc iterum causa per se & per accidens arctē copulantur, nec omne id, quod spectatur in inventione thesauri, est à fossore per accidens. Sic si quis findens ligna, fortē fortuna sibi pedem vulneret, istius vulnerationis causa per accidens est, quia non intendit vulnerationem: Motus securis ab ipso per

per se erat, tanquam à fissore lignorum, quem motum vulneratio pedis includit: Una n. actio est fissio lignorum & fissio pedis, sed prior fissio est finis intentus, posterior est finis non intentus, adeoq; finis peraccidens, id est, non finis, respectu cuius & fissor dicitur causa peraccidens, id est non causa. Deinde in fortuna & casu spectatur effectus improvisus & antè incognitus: circa idem n, intellectus & fortuna versatur, lib. 2. Phys. cap. 5. t. 52. ut adeo, ubi deficit intellectus, ibi fortuna locum habeat. *Licet tantum agant à fortuna, qua habent intellectum: tamen quanto aliquid magis subjacet intellectui, tanto minus subjacet fortuna*, ait Thomas Lect. 8. super loc. cit. ut qui fodit plantandi gratià, si noverrit, ibi thesaurum esse absconditum & eum se inventurum, jam inventio thesauri ipsi non fuerit fortuita. Et si paterfamilias emittat duos servos, qui in platea una sibi invicem obviam ituri sint, iste processus obvius, quia præscitur à patrefamilias, ipsi non est fortuitus, sed servis, qui illum nesciebant, est fortuitus. Igitur & fortuna ignorantiam infert in eo, respectu cuius aliquid casuale & fortuitum dicitur. Unde &, *ubi mens plurima, ibi fortuna minimum*, ut dicitur lib. 2. Magn. Moral. cap. 8. Deniq; & fortuna causa moralis fieri potest, ut ipsi de jure imputetur effectus fortuitus, veluti si quis terram fodiens plantandi gratià & fortè fortuna hostile defigens in radicem alicujus plantæ, eam ejiciat, hujus sanè perditionis est causa fortuita, sed simul causa moralis, quia minus circumspèctè egit, ut ipsi imputari possit effectus. Pariter, si quis ligna findens sibi pedem vulneret, est quidem causa peraccidens fortuita vulneris, sed simul causa moralis, & jure reprehenditur.

Ad extremum in exemplis ultimis ab Aristotele adductis, ubi tantum accidentalis quædam conjunctio in uno loco & tempore spectatur, ut si ambulante aliquo fulserit, sunt causæ perac-

In fortuna & casu ignorantia & imprudentia locum habet.

Fortuna & causa moralis fieri potest quodam respectu.

Quæ ob conjunctione in uno saltem loco aut tempore sunt causæ perac-

cidens nullo respectu sunt causæ propriè dictæ.

vel terræ motus contingat, vel aliquo domum intrante patrifamilias aut ejus liberi aliquid adversi patiantur, tantum illud peraccidens locum habet, non copulatio simul necessaria cum eo, quod dicitur per se. Ideo nec ullo respectu talis causa peraccidens, vel causam per se, vel aliquam imperfectionem simul infert.

Diversa est ratio causarum internarum & externarum, cum dicuntur causæ peraccidens.

Patet igitur, quod causa per se tantum sit causa, causa autem peraccidens, quæ talis, non sit causa, sed tantum ob similitudinem & apparentiam quandam sic dicatur. At, inquit aliquis, nonne materia peraccidens est verè materia, ut lapis in mensa, argentum in poculo, sericum in veste? nonne forma peraccidens verè est forma, ut rotunditas in mensa, quadrata figura in speculo? Ergo quædam causa peraccidens verè causa est. Respondeo: Longè alia est ratio formæ & materiæ, quàm cæterarum causarum, efficientis & finis, quia illæ internæ sunt, hæ externæ. Interna causa non tantum ut causa consideratur, sed & ut subjectum sustentans tale accidens, vel accidens existens in tali subjecto, ut mensa dicitur lapidea, non tam quia lapis est materia mensæ, sed quia est subjectum hujus accidentis, nempe figuræ mensæ. Et rotunditas non solum ut forma consideratur, sed vel maximè ut accidens hujus subjecti. Tale quid autem ad causas externas, efficientem & finalem non requiritur. In causis internis idem dicitur causa & est ens peraccidens per inexistentialitatem realem; at in externis aliud dicitur causa peraccidens, aliud a. est ens peraccidens. In causis internis idem est causa peraccidens respectu causæ & effectus; in externis non item. Deinde quæstio de causis internis, materia & forma prorsus est à proposito aliena, quippe quæ in explanatione dictorum scripturæ citatorum locum non habet. Unde non necesse est, ut de iis multum solliciti simus. Interim & hoc certum est, quod lapis, quatenus est materia peraccidens, non sit materia. Dicitur enim materia, quia accidit sub-

jecto suscipienti formam mensæ, sed non omne, quod est in lapide accidit subjecto tali, cum ejusmodi subjectum per se includat: accidit autem talis color, tanta duritia, frigiditas atque adeo ipsa substantialis forma lapidis: Ergo horum respectu dicitur materia peraccidens, & tale quid etiam non est materia. Similiter forma peraccidens, quæ talis, non est forma: Dicitur enim forma peraccidens, quia accidit ei, quod est forma per se: Forma autem per se mensæ est figura: Impossibile enim est, mensam esse sine figura: Accidit autem figuræ determinatio rotunditatis: Ergo hujus respectu dicitur forma peraccidens, id est, non forma: Nam determinatio talis non exercet causalitatem formæ seu non dat esse mensæ, sed figura simpliciter, quia verò rotunditas figuram per se includit, non omne, quod in rotunditate spectatur, ad mensam se habet peraccidens. Proinde in causis intrinsicis vel maximè copulatur id, quod dicitur per se & quod dicitur peraccidens, ita ut difficulter discerni queat. Et hoc quibusdam imponit, ut existiment causas peraccidens, quæ tales, exercere veram causalitatem, cum quod in ipsis interdum spectatur causalitatis, non ad ipsas quæ tales, sed ad causam per se connexam vel arctè cum tali causa peraccidens copulatam pertineat.

Planum igitur est, quod causa peraccidens non sit causa, quatenus quidem peraccidens causa est & dicitur, & proinde quod terminus peraccidens sit alienans & tollens rationem causæ, ut loquuntur, sicut si homo mortuus, vel pictus, vel sculptus homo dicatur, qui æquivocè homo est, lib. 1. de part. animal. cap. 1. lib. 2. de anima cap. 9. t. 9. Nec miretur quis, si causam peraccidens per non causam exponamus: Id enim requirunt termini alienantes & tollentes, si exponantur, quod iis, qui Logicam didicerunt, manifestum est: Aliud est tale quid in rei veritate, aliud in modo loquen-

Materia peraccidens quæ talis non est materia.

Terminus peraccidens est alienans & tollens rationem causæ.

Termini tollentes exponuntur per negationem rei,

loquendi ob apparentiam & existimationem. Sic homo pictus rectè exponitur per non hominem, panis lapideus per non panem, virgo deflorata per non virginem. Itaque denominatio causæ per accidens, quæ talis, nihil inconveniens infert, quò minus res optima respectu mali cujusdam causæ per accidens dicatur, ut bonæ leges in repub. sunt causæ per accidens multorum criminum; at certè nullo modo causæ sunt, sed ita dicuntur ob similitudinem & apparentiam, quæ oritur ex conjunctione accidentali prohibitionis, quæ est effectus per se legis, & criminum, quæ sunt effectus per accidens, quorumq; causa per se est improbitas civium. Magistratus adimens alicui homini flagitioso beneficia & jura civitatis, est causa per accidens majorum scelerum, quæ ille committit, hoc est non causa: Propria enim ejus malitia est causa: Magistratus autem causa dicitur ob similitudinem, quæ oritur ex accidentali conjunctione subtractionis beneficiorum, cujus magistratus est causa per se, & scelerum alterius, quæ accidunt subtractioni isti. Sed manendum in generali acceptione causæ per accidens, nec descendendum ad particularia significata, quæ, ut vidimus, aliunde imperfectionem, vel causalitatem, vel aliud quid inferunt. Causa enim per accidens, prout hîc à nobis attenditur, nihil aliud est, quàm cujus effectui aliquid accidit, seu cum cujus effectui conjungitur aliquid per accidens.

qui terminos non
novit distinguere,
infeliciter con-
greditur cum ad-
versario.

Qui hæc didicit & ex Philosophia plenè cognovit, jam facile cum adversario agere potest, cum contrà horum ignarus vel tacere & causam plenè deferere, vel id, quod bonam causam prostituat & prodat, proferre cogatur. Argumentum nostrum, quo Zvinglium & qui eum sequuntur ad absurdum ducebamus, hoc erat: Qui cogit, impellit, movet, inclinat aliquem ad peccatum, est causa propriè dicta peccati.

cati. Sed Deus cogit, impellit, movet inclinat homines ad peccatum. Ergo est causa propriè dicta peccati. Respondent per limitationem: Qui cogit, movet, impellit, inclinat per se ad peccatum, est propriè dicta causa peccati; at sic se negare Minorem, ajunt, cum statuant, Deum cogere, impellere, movere, inclinare ad peccandum tantum per accidens; causam autem per accidens non esse causam. Quid hîc faciendum? quomodo talis data responsio excipienda est? Num novæ vocabulorum significationes fingendæ, & causa per accidens vera causa dicenda est? At non licet nominum impositorum fines transire, lib. 2. Topic. cap. 1. *Peccatur in disputando, tum falsum dicendo, tum usitatas vocabulorum significationes relinquendo*, ut supra ex Aristotele vidimus. *Quod si est peccatum hoc facere* (nominum usitatas significationes relinquere) *qui ostendit aliquid tale in problemate, erit reprehendendus*, ait Alexander Aphrodisiensis in Comment. ad lib. 2. Topic. Et paulo post: *Verum*, inquit, *apposuit hoc ostendendo, quod etiam tale peccatum est, & non solum mentiri, & fierent destructiones problematum etiam secundum hoc*. Igitur quid aliud facit, qui novam causæ per accidens significationem affingit, dicendo, quod veram causalitatem habeat, quàm ut se prostituat & justam causam prodat. Quoties enim peccat disputator & justè reprehenditur, toties causâ cecidisse putatur. Nec in unius potestate est, novas vocabulis significationes dare, sed omnibus, qui iis utuntur, hæc auctoritas & potestas competit: Vocabula enim valent usu, ut nummi, quibus publica auctoritas dat pretium. Si ego hominem dicerem, quod alii plantam hactenus appellarunt; vel canem, quem alii hucusque felem vocarunt, mirabiliter cum adversario disputarem.

Sed

Qui causæ peraccidens veram causalitatem tribuunt, faciunt Deum causam propriè dictam peccati.

Sed prorumpat aliquis imperitus, vel ex malitia genuinam vocabulorum significationem pervertens, & dicat, causam peraccidens verè causam esse, seu veram causalitatem exercere, quid proficiet? nihil aliud, quàm ut id crimen ipse incurrat, cujus alium convincere conabatur, & Deum causam peccati propriè dictam faciat? Id sic ostendo: Quicquid dicitur de aliquare, id dicitur vel per se vel peraccidens: Manifestum est ex verbis Aristotelis, cum ait lib. 1. Poster. cap. 4. *Quod propter ipsum inest alicui, per se inest; quod non propter ipsum, accidens est.* Propter ipsum enim convenire & non propter ipsum contradictione opponuntur, ut ens & non ens, inter quæ non datur medium, ut adeo dici nequeat, hoc prædicatur quidem de aliquare, sed neq; per se neq; peraccidens: Positò enim, quod prædicetur, omnino prædicatur vel per se vel peraccidens, sicut positò, quod aliquid ens sit, vel est ens per se, vel per

Quicquid dicitur accidens: Dici enim sequitur esse. Unde ut ens in univ. de aliquo, vel per se vel peraccidens prædicatur.

versum omne est vel per se vel peraccidens: sic & dicitur vel prædicatur aliquid de aliquo vel per se, vel peraccidens: Eo ipso n., dum prædicatur, esse dicitur, veluti dicitur aliquid esse causa efficiens, materia, forma, finis: dum tale quid esse dicitur, ens dicitur, ergo vel per se vel peraccidens. Nam perinde est, siue aliquid ens dicatur per se vel peraccidens, siue esse quid dicatur per se vel peraccidens. Et certum est, quod Aristoteles prædicationem respiciat, cum dividit ens in ens per se & peraccidens, quomodo scilicet aliquid alteri inesse vel ei adesse dicatur. *Patet*, ait Thomas in Comment. ad 5. Metaph. lect. 9. *quod divisio entis secundum se & secundum accidens attenditur, secundum quod aliquid prædicatur de aliquo per se vel peraccidens.*

Dicit Aristoteles, quod sicut ens aliud est per se, aliud peraccidens, sic & causa alia sit per se alia peraccidens: sed

ens ita dicitur per se & peraccidens, ut nullum inter hæc duo medium detur: Ergo eodem modo & causa ita dicitur per se vel peraccidens, ut nullum inter hæc duo medium sit. Deniq; lib. 1. poster. cap. 6. t. 15, dum ostendit, demonstrationem constare ex propositionibus per se & necessariis, ita ait: *Neceſſe eſt demonſtrativum ſyllogiſmum ex huiusmodi propositionibus (necceſſariis & per ſe) conſtare.* Quidvis enim vel ita ineſt *ὑπάρχει* (per se) vel peraccidens; accidentia verò non ſunt neceſſaria. Id explicans Joh. Philoponus in comment. h. l. ſic ſcribit: *Quia verò eorum, quæ inſunt quibusdam, illa ſola neceſſaria ſunt, quæ per ſe ſunt, infert ſic: omne enim, inquit, aut ſic ineſt alicui, dico autem per ſe ſecundum prædictos modos ipſius per ſe; vel peraccidens. Quod autem peraccidens ineſt, non neceſſariò ineſt. Ergo ſolæ ea, quæ per ſe inſunt, ex neceſſitate ſunt. Rurſum igitur dico: Si omne vel per ſe ineſt alicui, vel peraccidens; quod autem non peraccidens ineſt, ex neceſſitate ineſt: Ergo quod per ſe ineſt, non ineſt peraccidens. Relinquitur ergo, quod quæ ex neceſſitate inſunt, per ſe inſint.* Thomas in Comment. ad eundem locum lect. 13. hæc habet verba: *Maniſeſtum eſt, quod ex quibusdam principiis huiusmodi, ſcilicet per ſe, ſit ſyllogiſmus demonſtrativus. Quod probat per hoc, quod omne, quod prædicatur, prædicatur per ſe vel peraccidens, & ea, quæ prædicantur peraccidens non ſunt neceſſaria; ex his autem, quæ ſunt peraccidens, non fit demonſtratio, ſed magis Sophiſticus Syllogiſmus. Unde relinquitur, quod demonſtratio ſit ex neceſſariis. At, inquit aliquis, nonne multa dicuntur tropicè & improprie? verum eſt, ſed & illa dicuntur peraccidens, non ob ipſum, ſed ob aliud, ut ſtatua dicitur homo peraccidens ob ſimilitudinem; homo dicitur bulla metaphoricè ob ſimilitudinem, id eſt, per id, quod ipſi accidit, nō per ſe. *Mundus ſequitur ipſum, Joh. 12. v. 19**

Locus Ariſtotelis,
quod omnis præ-
dicatio vel ſit per
ſe vel peraccidens.

Philoponus.

Thomas.

Quæ tropicè di-
cuntur peraccidēs
dicuntur.

id est magna pars mundi, id non dicitur per se, sed per acci-
dens ob similitudinem, apparentiam & existimationem.

Indurare & cau-
sam duritiæ esse
idem est.

Jam constat, quod in scripturis de Deo dicatur, quod
induret, faciat errare, jubeat maledicere, incitet ad nume-
randum populum, det spiritum mendacem & vertiginis,
seducat, ponat lapidem offendiculi & petram scandali, tra-
dat in immundiciam, in reprobam mentem, immittat effi-
caces errores, ut constat ex dictis initio fusè citatis. Pono
autem idem esse, si quis dicat, aliquem indurare, vel durum
facere, vel causam duritiæ esse; aliquem jubere maledicere
vel causam maledictionis esse; aliquem seducere vel cau-
sam seductionis esse. Quis negat, nisi qui peponem pro
corde habeat & cerebrum gerat in calcaneo? Quid enim
est causa efficiens? nonne quæ facit aliquid, si qualem cun-
que libeat descriptionem dare? numquid definitum & de-
finitio non sunt idem & de eodem dicuntur? Si igitur ali-
quid dicatur facere errorem, utiq; dicitur causa erroris; si
dicatur facere seductionem, utiq; dicitur causa seductionis;
ut si quis dicatur facere mensam, dicitur causa mensæ; si di-
catur facere vestimentum, dicitur causa vestimenti; si quis
dicatur facere bellum vel pacem, dicitur causa belli vel pa-
cis, & sic in cæteris. Inductione hoc manifestum est; indu-
ctio singularium à sensibus pender; negare autem ea, quæ
per sensus manifesta sunt, ἀπερσία τῆς διανοίας est.

An differentia sit
inter has Deus er-
rare facit, & Deus
est causa erroris.

Sed dicat quis: Alia tamen phrasis hæc est, cum dico,
Deus est causa erroris, Deus est causa seductionis, quam
cum dico: Deus seducit, errare facit: Nam hæc in scriptu-
ris est & excusatur per originalem textum, illa non item:
At verò nonne licet verba scripturæ explicare per æquipol-
lentia? Qualis foret explicatio, si ipsa verba scripturæ sem-
per ingeminarentur? Igitur unum vocabulum pro altero
substituitur, notius pro ignotiori, atq; ita unum per alte-
rum

rum explicatur. Scriptura dicit, Deus facit errare, substituat aliquis terminos Scholasticos, in bonis artibus exercitatis notiores, Deus est causa erroris, quæritur, quomodo id de Deo enuncietur? Dico non per se, sed peraccidens, per terminum alienantem & tollentem, peculiari loquendi modo in scripturis usitato, cujus tamen fundamentum datur non unum, sed multiplex, ne quis causetur, scripturam inconvenienter loqui. Originalis textus quid efficiet, cum ejusmodi loquutiones non tantum in veteri, sed & novo testamento reperiuntur, & in omnibus linguis usurpentur? Habeat suam proprietatem Hebræa lingua, ut interdum per eam quis facere dicatur, qui non facit, ut obstetrices in Ægypto dicebantur vivificare infantes, id est, vivos facere, cum non facerent, sed tantum non interficerent, seu vivos conservarent, Exod. i. v. 17. Interim cum res ipsa consideratur & fundamentum talium loquendi modorum attenditur, nihilominus eò devenire aliquem oportet, ut dicat, tale quid vel per se, vel peraccidens prædicari, veluti istæ mulieres dicebantur vivificare infantes, id est, causa vitæ ipsis esse, non per se, sed peraccidens, quia removebant vel intermittebant id, quo secundum mandatum regis vitæ ipsis adimenda erat.

Cum ergo tale quid de Deo in scripturis dicatur, dicitur vel per se vel peraccidens; non dicitur autem per se. Id quod in confesso est. Ergo dicitur de Deo peraccidens, quod seducat, quod errare faciat, quod induret in peccato, in reprobum sensum det; jubeat maledicere, ponat lapidem offensæ, & quæ sunt alia. Jam causa peraccidens ex sententia quorundam est vera causa, & veram respectu peccati exercet causalitatem. Ergo ex eorundem sententia Deus est causa peccati vera & propriè dicta. Turpe est doctori cum culpa redarguit ipsum; turpe est ostendere, quod ex alterius

Deus in scripturis
dicitur indurare,
seducere, errare
facere &c. non
per se, ergo perac-
cidens.

sententia sequatur, Deum esse propriè dictam causam peccati, cum ipsemet ponat hypothesen, ex quibus id legitimè consequentiâ inferatur: Nam *qui bis quinq; & bis septem dicit, is & decem & quatuordecim dicit*, ut habet Gregorius Nazianzenus Orat. 37. quæst. 5. de Theologia num. 55. Consequentia optima & clarissima est: Quicquid dicitur de aliquo, id vel per se, vel per accidens dicitur: Constat ex dictis. Deus facit errare, seducit, indurat in peccato, jubet maledicere &c. hoc dicitur de Deo: Inspicienti textum manifestum est. Ergo id dicitur de Deo vel per se vel per accidens; non per se; ergo per accidens. At quod per accidens facere dicitur, id verè ac propriè facit & causalitatem exercet, ut illi dicunt. Ergo jam Deus est causa vera & propriè dicta peccati. Blasphemum! Eò tandem devenitur, cum quis antiquos terminos movet, & receptas vocabulorum significationes mutat: confusionem inducat, se & alios implicet, & id, quod refutare sibi proposuit, imprudenter astruat necesse est.

Consequentia, quâ perspicuè probatur, quod Deum faciant causam peccati per se, qui causæ per accidens causalitatem tribuunt.

Quid observandū bonis disputatoribus in doctrina de causa peccati.

Zwinglius nullum habet effugium, quàm quòd Deo non sit lex posita.

Igitur qui ad limitationem adversariorum respondere conatur, non id profecto in dubium vocare tenetur, quòd causa per accidens non sit causa, & quòd id, quod per accidens facit, quâ tale non faciat: sed anne causam per se pro causa per accidens ponant, vel ejusmodi causam per accidens, quæ secum aliquid, quod ad causam per se pertineat, & quod causa moralis sit, vel aliud quid Deo repugnans inferat, attendat oportet. Dico ergo, quod adversarii Minorem cum data limitatione non possint negare, nempe hanc: Deus ex mente Zvinglii & aliorum per se cogit, movet, impellit, inclinatur ad peccandum: Nam primò Zwinglius nullum aliud posita, & proinde ipsi nihil peccatum esse queat, etiam si id per omnia agat, quod homo peccator. Ea ratione concedit, Deum

Deum esse causam peccati per se Physicam, & tantum negat esse causam moralem, cui de jure imputari possit peccatum. At causa per se Physica est propriè dicta causa. Obtinuimus ergo, quod sua explicatione dictorum scripturæ supra citatorum faciat Deum propriè dictam causam peccati. Quod autem consequenter & causam moralem faciat, inde manifestum est, quia licet Deus legem ab alio latam non habeat, sibi ipsi tamen lex est: immutabilis enim ipsius sapientia & justitia ita omnes ejus actiones dirigit, ut nihil vel le aut operari possit, nisi quod bonum & justum sit & cum recta ratione consentiat. Deinde recurrunt Calvinus & eum sequuti ad occultas Dei operationes, & dicunt, illam actionem, qua indurat, flectit, movet, impellit ad peccandum, esse occultam & omni humanæ rationi imperscrutabilem hoc ipso, quod justa dicitur: At eò devenire necesse non erat, si statuerent, actionem hanc in cordibus hominū Deo tribui tantum peraccidens, ut per remotionem donorum Spiritus S. vel per objectionem rerum bonarum, vel per impedimentum malitiæ. Statim enim, dum hoc dicitur, modò non aliunde quid incommodi inferatur, Deus peccati causa propriè dicta esse negatur.

Calvinus & alii
tum sequuti re-
currunt ad actio-
nem occultam &
imperscrutabilem.

Porro dicunt, quod Deus impiis ut instrumentis utatur eo ipso, quo peccant; instrumentum autem illud non peraccidens instrumentū est, sed per se: Impii n. sunt causæ peccatorum per se. Is verò qui utitur instrumento tali, non est causa peraccidēs, sed per se principalis. Sanè dicitur Sennacherib cum servis suis virga furoris Domini, & securis ac ferra in manu ejus, id est, instrumentum, Esai. 10. v. 5. 15. at non per se, sed tantum peraccidens ratione poenæ Israelitarum, quæ accidebat malis factis à Sennacherib & militibus ejus intentis: Hi enim peccatum intendebant & operabantur, quod Deus tantum permittebat; punire autem popu-

Dicunt præterea
Deum peccatori-
bus, ut instrumē-
tis uti eo ipso, quo
peccant.

lum intendebat Deus ob idololatriam & inobedientiam; quod non intendebant Assyrii. Igitur nequaquam ad peccatum ut duæ causæ ad communem effectum concurrerunt Deus & Sennacherib. At, inquit, vitium non reducitur in causam principalem, sed in instrumentum: Resp. effectus unus idemq; , ratione cujus dicitur causa instrumentalit & principalis, adscribitur utriq; , primò & præcipuè causæ principali, ut architecto constructio domus, militi jugulatio hominis; secundariò causæ instrumentali, ut eadem constructio ferræ, securi, malleo; & jugulatio ensi vel bipenni. Aliud est loqui de vitio in instrumento, aliud de effectu utriq; causæ communi. Neq; Deum hîc considerant, ut causam universalem, de qua dici solet, quod defectus, qui spectatur in effectu, non reducatur in eam, apud Thomam, 1. part. quæst. 49. art. 2. ad 2. & part. 2. quæst. 79. art. 1. ad 3. Sed ut causam particularem, quæ per se & immediatè determinat effectum, ut supra vidimus ex Calvino & Beza, quod causam universalem hîc disertè removeant. Ulterius dicunt, Deum velle & intendere peccatum: Agit enim actione quadam ineffabili in cordibus reproborum eo fine, ut peccent & in peccato obfirmetur, & sic consequenter Deus in ipsis justitiam suam ostendat. At qui agit ea intentione, ut sit vel fiat peccatum, quocunque modo agat, sive removendo, sive objiciendo, sive impediendo, sive alia ratione, est causa peccati moralis, ut ipsi jure imputari possit peccatum. Imo dicunt, Deum velle peccatum voluntate beneplaciti, cui resisti non possit, & quæ sit omnium eorum, quæ fiunt, causa prima. Quod an sine Physica quadam determinatione voluntatis fieri possit, quæ faciat causam peccati per se Physicam, non immeritò dubitatur. Præterea dicunt, Deum ab æterno quosdam absoluta voluntate seu ex mero voluntatis arbitrio destinasse ad damnationem & causas

dicunt, Deum velle & intendere peccatum.

Dicunt, Deum absoluta voluntate sine intuitu peccatorum de-

causas damnationis, quæ sunt peccata, imo hoc consilio ac
 fine creasse quosdam homines & conservare eosdem. *Qua* *stinasse quosdam*
æterno exitio.
 ratione Deus, quacunq; etiam actione & inclinatione hoc
 decretum exequatur, necessitatem peccandi injicit à priori,
 quæ non potest provenire, nisi à causa per se seu propriè di-
 cta. Porro dicunt, quod Deus imperet & jubeat peccatum, *Dicunt, quod Deus*
 non quidem mandatò externò, sed internò propriè dictò: *interno mandato*
Quod vixaliter intelligi potest, quam de inspiratione & di- *jubeat peccatum.*
recta flexione in peccatum. Et hac ratione iterum causa
 per se peccati fieret, tum Physica, tum moralis, Deniq; sen- *Dicunt, quod Deus*
 tentia illorum est, quod Deus removeat prohibens, scili- *denegat auxilium*
 cet auxilium Spiritus sancti, quod ad vitandum peccatum *gratiæ immeritis.*
 necessarium est, sed in immeritis, nullà præcedente culpâ,
 ut in primis parentibus: Eos enim voluntate & destinatio-
 ne Dei lapsos esse dicunt, quia ita expedire judicaverit:
 itemq; in reprobis omnibus jam inde ab æterno, ut volunt,
 exitio destinatis, idq; citra peccati intuitum. Sic quidem
 est causa per accidens ea, quæ dicitur removens prohibens,
 sed simul est causa moralis, cui jure imputari possit pecca-
 tum. Nec est, quod dicant: Deus homini nihil debet, sed
 gratis dat, quod de bonis suis ipsi communicat, igitur & pro
 beneplacito iterum dona gratiæ auferre vel ea negare potest:
 Nam Deus per suam sapientiâ & justitiâ, secundum quam
 semper agit cum creatura rationali, obligatus est homini, ut
 auxiliò gratiæ necessariò in prima creatione concessò eum
 non destituat, nec potest quis creaturam rationalem mise-
 ram facere, si mala merita non præcesserint, sine injustitia.
 Deinde & homini post lapsum Deus se obligavit ex summa
 & superabundanti misericordia ad neminem deferendum
 vel auxiliò gratiæ destituendum, nisi id incredulitate & cõ-
 tumaciâ adversus Evangelium fuerit promeritus. Id, quod
 universales promissiones gratiæ omnes & singulos homi-
 nes,

nes, si literā respiciamus & universalē Ecclesiæ interpreta-
tionē retineamus, cōcernētes, manifestē evincunt. Unde &
tanta severitate iis, qui non credūt in Christum & damnan-
tur, incredulitas & contumacia exprobratur, & quod ob
eam damnentur, inculcatur. Igitur vi novi fœderis, quod
cum homine post lapsum in filio iniit, tamen obligatus
erat, ad necessarium auxilium gratiæ omnibus dandum,
idq; cum dicunt adversarii, Deum quibusdam sine respe-
ctu ad contumaciam ipsorum, tanquam meritum negare
vel subtrahere, id ipsum negare dicunt, ad quod dandum
obligatus erat, & sic tamen fit causa peccati moralis.

Hæc ita ex Zvinglii, Calvini, Bezae & aliorum sententia
sequuntur, uti verba ipsorum indicant, eaq; meritò respon-
sioni eorum, ad argumētum supra allatum datæ, opponun-
tur, ad quæ ipsis iterum respondendum est, & facilè pate-
bit, quæ in parte hallucinentur, an propè ad veritatem acce-
dant, an procul ab ea absint. Sanè quod Augustinum at-
tinet, laborant auctores non indocti, tum ex veterib9, tum
ex recentioribus, ut eum excusatum eant per distinctionem
causæ per se & per accidens, tanquam in omnibus tantum
intellectum vellet causam per accidens: Thomas de Aquino
1. 2. quæst. 79. art. 1. ad 1. sic ait: *Quod autem Augustinus
dicit in Lib. de gratia & lib. arb. unde sumpta est glossa, quod
Deus inclinat voluntates hominum in bonum & malum; sic in-
telligendum est, quod in bonum quidem directè inclinat, in ma-
lum autem, in quantum non prohibet, sicut dictum est, & tamen
hoc etiam contingit ex merito precedentis peccati.* Vereor
autem, ne frustra sint exculpationes: Certum enim est,
quod Augustinus iis loquendi modis utatur, qui antè in Ec-
clesia non fuerunt auditi; & quod aliquem, ineffabilè, in-
explicabilem modum operandi malum in cordibus im-
piorum ponat, distinctum à desertione, ut testantur verba
ejus

Augustinum qui-
dam excusare co-
nantur.

ejus supra à nobis citata; & quod confugiat ad occultam ju-
 stitiam, seu fateatur, nihil occurrere, per quod ejusmodi
 actio in cordibus impiorum clarè & perspicuè ab injustitia
 liberetur, & proinde occulta hîc Dei judicia dicenda esse.
 Certum etiam est, quòd gratiam, quâ homines ad salutem
 perveniunt, secundum intentionem & voluntatem Dei ad
 solos electos restringat: Quod alibi fusè monstratum. *In*
eo, quod aliis eam (gratiam) dat, aliis non dat, cur nolunt can-
tare Domino misericordiam & judicium? Cur autem illis po-
tius, quàm illis detur, quis cognovit sensum Domini? ait lib. de
 Bono perseverantiæ cap. II. Tom. 7. Inde verò sequitur,
 quod sit causa moralis respectu peccatorum à reprobis
 commissorum: quia scilicet non dat ipsis, ad quod dan-
 dum obligatus erat, si eos ob incredulitatē & contumaciam
 adversus Evangelium, quod tota scriptura clamat, damnare
 vellet. Eapropter melius forsan cum Hincmaro Rhemensî,
 qui multò ante Thomam vixit, lib. de Prædestinat: cap. 8. id,
 quod ipse Augustinus de se & scriptis suis ait lib. de Bono per-
 severantiæ cap. 12. hîc citamus: *Nemo, inquit, ut opinor, est tam*
injustus atq; invidus, qui mē proficere prohiberet, atq; in hac du-
bitatione mihi remanendum esse judicaret. Cum verò rectius excusari posset.
 possit intelligi, non me propterea de hac re dubitasse credi oportere:
 quia contra quos mea dirigebatur intentio, sic mihi visi sunt
 refellendi. Etcap. 21. *Quamvis neminem velim sic amplecti*
omnia mea, ut me sequatur, nisi in his, in quibus me non errare
perspexerit. Nam propterea nunc facio libros, in quibus opuscu-
la mea retractanda suscepi, ut nec me ipsam in omnibus me se-
cutum fuisse demonstrem, sed proficienter me existimo, Deo mi-
serante, scripsisse, non tamen à perfectione capisse: quandoqui-
dem arrogantius loquor, quàm verius, si vel nunc dico, me ad
perfectionem sine ullo errore scribendi jam in ista ætate venisse.
Sed interest quantum & in quibus rebus erretur, & quam
 facile

facile quisq; corrigat, vel quantâ pertinaciâ suum defendere
 conetur errorem. Bona quippe spei est homo, si eum sic proficien-
 tem dies ultimus vitæ hujus invenerit, ut adjiciantur ei, quæ
 proficienti defuerunt, & perficiendus, quàm puniendus potius
 judicetur. Hæc citat Hincmarus, ego addo quod dicit Epist.
 7. ad Marcellinum Tom. 2. Fateor, me ex eorum numero esse
 conari, qui proficiendo scribunt & scribendo proficiunt. Unde
 si aliquid vel incautius vel indoctius à me positum est, quod non
 solum ab aliis, qui videre id possunt, meritò reprehendatur, ve-
 rum etiam à me ipso, quia & ego saltem postea videre debeo, si
 proficio, nec mirandum est nec dolendum, sed potius ignoscendum
 atq; gratulandum, non quia erratum est, sed quia improbatum.
 Nam nimis perversè seipsum amat, qui & alios vult errare, ut
 error suus lateat. Quantò enim melius & utilius, ubi ipse er-
 ravit, alii non errent, quorum admonitu errore careat. Quod
 si noluerit, saltem comites erroris non habeat. Si enim mihi Deus,
 quod volo, prestiterit, ut omnium librorum meorum quæcunque
 mihi rectissimè displicent, opere aliquo ad hoc ipsum instituto
 colligam atq; demonstrum; tunc videbunt omnes homines, quàm
 non sim acceptor personæ meæ. Vos autem, qui me multum di-
 ligitis, si talem me asseritis adversus eos, quorum malitiâ, vel
 imperitiâ vel intelligentiâ reprehendor, ut me nusquam scripto-
 rum meorum errasse dicatis, frustra laboratis, non bonam causas
 suscepistis, facile in ea me ipso iudice superamini — — — Ab
 hac ego excellentia tam longè absum, ut si nullum verbum, quod
 revocare vellem protulero, fatuo sim, quàm sapienti similior. Il-
 lius quippe scripta summa sunt auctoritate dignissima, qui nul-
 lum verbum, non quod revocare vellet, sed quod revocare debe-
 ret, emisit. Hoc quisquis nondum est affectus, secundas ha-
 beat partes modestiæ, quia primas non potuit habere sapientiæ,
 quia non valuit omnia pœnitenda diligenter dixisse, pœniteat
 quæ cognoveris dicenda non fuisse. Hæc est modestia Astingu-
 stino

stino digna, quæ si in omnibus hoc exulcerato tempore reperiretur, contentionum profecto minus in Ecclesia esset. Neq; enim pensî amplius habent homines, vel quantus sit error, vel in quibus rebus erretur, & quàm modestè quid quisq; sentiat, vel sentire quemq; deceat, sed placita sua nudius tertius excogitata, nullis rationibus subnixâ pro veris dogmatibus, imo pro articulis fidei aliis, obtrudunt, & qui manifestum errorem contra conscientiam approbare nolunt, eos anathemate illigant. Hæc quidem vesania est nostro seculo propria, at nimium à prisca devotione & pietate & eruditione aliena.

Alios præter Augustinum quod concernit, optandum esset, ut omnes idem nobiscum sentirent, licet non idem hæctenq; nobiscum locuti fuerint, imò ut & mentem & linguam eandem nobiscum haberēt. Sic enim non esset, quod reprehensionem aliquam incurreret. Nostri enim doctrina in præsentî quæstione hæc est, quod Deus induret, errare faciat, seducat, maledicere jubeat &c. per accidens eo modo, ut supra explicavimus, quia permittit peccatum, cum illud impedire possit, quia justò judiciò subtrahit peccatoribus auxilium gratiæ, sine quo necessariò in peccata ruunt; quia conservat & sustentat peccatores, eosq; beneficiis cumulat, quos justè è medio tollere poterat; quia impedit peccata iisq; metas & terminos præscribit; & deniq; quia manifestat peccata; quæ actiones vel omissiones omnes se habent respectu peccati per accidens; adeoq; hac ratione tantum dicitur Deus causa erroris, seductionis, duritiæ cordis &c. per accidens termino alienante & tollente, hoc est, non causa, sed quæ tantum ob similitudinem & apparentiam sic dicatur, propterea, quod effectibus Dei per se intentis, jam nominatis accidant peccata in eodem subjecto, vel loco, vel tempore, modò loquendi in communi sermo-

Vera sententia
summatim.

ne frequentatò, quò & severa Dei judicia peccatoribus proponuntur. Sic dictis scripturæ constat sua veritas & Dei sanctitas plenissimè vindicatur, ne ullus remaneat scrupulus. Id quod fieri non potest, si Theologus hos terminos explicare & rectè adhibere non didicerit. Meris rem tenebris involvet, quæ distincta sunt maximè, confundet, & neq; alios neq; seipsum intelliget. Id quod jam usu venit iis, qui novas hætenus inauditas horum vocabulorum significationes fingunt. Imo quæ causa lapsus in hac doctrina Zvinglio, Calvino, Beza & aliis fuit, quàm quòd de causis per se & per accidens antè ex philosophia & legitima inductione, cui universa superstruitur philosophia, tanquam de rebus multùm diversis non satis informati fuerint. Expendat quis illorum verba, quàm impingant in descriptionem & distinctionem causarum, quàm ea, quæ distingui oportebat, confundant, & bonam imò præcipuam partem inconvenientem dictorum citatorum interpretationem ex ignorantia Philosophiæ manasse fatebitur. Tota hæc doctrina à debita evolutione & distinctione causæ dependet: Quod & inde constat, quia de causa peccati inscribitur, & titulum causæ in fronte gerit, qui & subinde in tractatione repetitur, & à nobis atq; contradicentibus identidem usurpatur. Ideo non potest quis vel statum controversiæ rectè formare, vel argumentari, vel argumenta proposita defendere, vel ad argumenta contraria respondere, nisi hi termini rectè distinguantur, explicentur & usurpentur.

Qualis phrasissit, Deus est causa peccati peraccidens.

Sed, inquit aliquis, est tamen horrida locutio & merito omittenda: Deus est causa peccati peraccidens: Nam nec vir bonus ferre potest, si dicatur causa adulterii, furti, homicidii peraccidens; vel fur adulter, homicida, latro, blasphemus peraccidens, quantò magis nefas est hoc de Deo

Deo dicere. Verum advertere debebant tale quid proferentes, quod non nobis, sed ipsi Spiritui Sancto litem intendant: Nam is ita loquitur in scripturis: Deus errare facit, seducit, indurat, in sensum reprobum dat, tradit in passionem ignominiae, jubet maledicere, & quae sunt multa alia. Hos loquendi modos sugillant, hos horridos dicunt, & quibus cunq; aliis dictionibus insectantur. De his dicunt, vir bonus non patitur, ut de ipso dicatur, quod seducat, quod errare faciat, quod in malitia obfirmet, igitur multo minus de Deo hoc dicendum erat. Itane vero, homuncio, Spiritum sanctum reformare par erat, & ei modos loquendi, quibus uteretur, praescribere? Itane horridae & blasphemae videntur locutiones, quibus scriptura utitur, & districta Dei judicia contumacibus peccatoribus ob oculos ponit? Probavi enim, quod aequipollentes per omnia phrasae sint, Deus facit errare & Deus est causa erroris: Neutra enim plus vel minus alteram significat. Igitur qui hanc locutionem accusat, simul & scripturam accusat. Hoc autem libenter damus, quod sicut verba scripturae, Deus seducit, errare facit, non temere & seorsim sine explicatione usurpanda sunt, ne ab imperitis in malum sensum rapiantur: sic & illa phrasae Scholasticae non sit incircumspecte coram quovis temere usurpanda, idq; sine explicatione. Quisq; observabit illud Apostoli: *Omnia ad edificationem fiant*, 1. Corinth. 14. v. 40. Ipsae locutiones in se vitiosae non sunt, & proinde si aliquis iis male utatur, non illae accusandae sunt, sed hic reprehensionem meretur.

Uti verba scripturae, Deus seducit, errare facit, jubet maledicere, indurat, non temere sine explicatione, coram quibusvis usurpanda sunt; sic nec illa, Deus est causa peccati peraccidens.

Deinde quomodo repugnaret bono viro, si diceretur Bono viro non peccasse peraccidens, cum terminus peraccidens sit alienans & tollens, qui quod ob apparentiam & similitudinem tur peccasse peraccidens, ponebatur, in rei veritate tollit, ut, Magistratui nihil detrahitur, si dicatur causa homicidii peraccidens, amputari curans.

rans homini flagitioso manum, qui inde moriatur; vel bona alicujus omnia in fiscum redigens, qui inde mediis vitæ destitutus intereat. Aliud autem est, dicere aliquem peccare, maledicere, occidere, blasphemare; aliud peccatorem, maledicum, homicidam, blasphemum: Illud enim unicum actum infert, & tantum causam notat, etiam improprie dictam; hoc autem & habitum & intrinsecam denominationem, hoc est, vitium inexistere: Nam ut plurimum ex habitu peccator, injustus, maledicus, blasphemus dicitur, & talis quis vocatur per denominationem intrinsecam. Unde scripturæ phrasin, Deus errare facit, seducit, indurat, cum his comparare impietatem sapit. Præterea, dum scriptura dicit, Deum indurare, in reprobum sensum dare, seducere, severa Dei judicia in impios ostendit: cui scopo nihil deserviunt illæ confictæ, blasphemæ phrasés: Deus est homicida, seductor, latro, Ubi istæ loquutiones usurpantur, ut eas per distinctionem causæ per se & per accidens excusare cogamur? Neq; quæstio est, quomodo novas loquutiones, nemini hactenus auditas fingamus, & eas postea per causam per accidens excusemus; sed quomodo loquutiones in familiaris sermone frequentatas, itemq; Spiritui sancto usitatas & in scripturis occurrentes rectè explicemus, ut scripturæ suæ constet veritas, & tamen Deus nullo modo causa peccati fiat.

Patres an modum hunc loquendi usurpent, & quomodo.

At, inquiunt, Patres tamen hanc materiam diligenter explicarunt, & contra antiquos hæreticos, qui Deum causam peccati faciebant, defenderunt, qui tamen istis vocabulis causæ per se & per accidens non fuerunt usi. Respondeo, Patres pleriq; Philosophiam Peripateticam non excoluerunt, sed Platonicam & Stoicam potius, & genere sermonis Rhetorico seu Homilítico, non Scholastico, usi sunt. Interim idem dicunt, quod nos, verbis æquivalentibus,

ut supra vidimus, & exemplis ac similibus iisdem utuntur, distinguentes id, quod est causa per se & per accidens, licet hos terminos Scholasticos non usurpent. Imo interdum etiam in explicationem & distinctionem vocabulorum, horum declinant, necessitatem, quæ incidere potest, istius explicationis ostenderentes. Clemens Alexandrinus disputans contra eos, qui Deum causam vitiorum dicebant ex eo, quod liberum hominis arbitrium non prohibuisset, vel adhuc cohiberet à peccato, inter cætera sic scribit lib. 1.

Stromat. in medio: Scio multos in nos assidue insurgere, & id, Clemens Alexan-
quod non prohibet, causam esse dicere. Furti enim causam esse drinus de prohi-
dicunt eum, qui non servavit, vel eum, qui non prohibuit: quem- bente & non pro-
admodum incendii eum, qui ignem non extinxit incipientem, hibente,
& naufragii gubernatorem, qui rudentem non contraxerit.

Jam verò puniuntur à lege qui horum causa sunt: nam in cuius potestate erat situm prohibere, in eum ejus, quod accidit culpa confertur. Ad eos a. dicimus, in facièdo, operando & agendo causam intelligi. Id a. quod non prohibet, hoc ipso remotum est ab operatione. Præterea causa quidem versatur in operatione, quemadmodum navis adificator in eo, quod fiat scapha; domus a. adificator in eo, quod ades construantur. Id a. quod non prohibet, ab eo, quod fit, separatum est. Propterea ergo perficitur, quod id, quod potest prohibere, non operatur nec prohibet.

Quid enim operatur, qui non prohibet? — Diabolus autem cum liberum haberet arbitrium & duci posset pœnitentiâ & furari, ipse quoque furti causa est, non autem Dominus, qui non prohibuit. —

Quod si subtiliter adversus eos agendum est, sciant id quidem, quod non prohibet, quod in furto factum esse dicimus, nullo modo esse causam: in id autem, quod prohibet, causam culpamque conferri. Qui enim clypeo protegit, ei, qui protegitur, causa est, ne sauciatur, prohibens ipsum sauciari — Unde qui prohibuit quidem causa est: qui autem non prohibuit liberam

anima

anima electionem, justè judicat, ut vel maxime quidem Deus nobis non sit causa vitii.

Ex quibus constat, quod & Patres interdum in hac materia subtiliter de causis disputare coacti fuerint. Causam dicit, quæ facit, agit, operatur; quod autem non facit, non agit, non operatur, non causam; & inde probat, id quod non impedit, non esse causam, nempe Physicam, ut ædicator navium est causa scaphæ; interim interdum talis causa est moralis, ut ipsi imputari possit effectus, si scilicet non impediat, cum esset obligata ad impediendum, ut si gubernator navis rudentem non contraxerit. Interim id quod permittit seu non impedit, ut tale, dicit, nullo modo causam esse, positò scilicet, quod nulla moralis obligatio interveniat. Id autem, quod prohibet vel impedit, dicit esse causam, scilicet moralem, cui jure imputari possit effectus, ut si quis clypeo alterum protegat & impediat, ne vulnere-
tur, intendens protectionem; Inde enim laus vel vituperium oritur; quanquam quis movendo clypeum impetum imprimere potest gladio vel sagittæ hostili, dum eam retorquet, & sic erit & causa Physica per se istius repercussionis. Inprimis notandum est, quod loquatur, non de quovis impedimento, sed de impedimento liberi arbitrii: Quæstio enim est, an Deus sit causa peccati, quia non impedit & prohibet liberum arbitrium, cum illud impedire posset; & dicit, quod qui non prohibet, nullo modo sit causa; qui autem prohibet & impedit illud, sit causa, nempe Physica, si operetur & agat; vel moralis, si non operetur vel physicam seu realem actionem non habeat.

Chrysostomus.

Chrysostomus Homil. 10. in Roman. 5. super illa verba: Lex autem intravit, ut abundaret delictum: *Hic autem,* inquit, *vox hac, ut, non causam dicit, sed eventum denotat: Neq; enim lata lex est, ut abundaret, sed lata quidem, ut minue-*

ret & tolleret peccatum: contrarium autem accidit non à legis natura, sed ab eorum ignavia & socordia, qui legem acceperunt.
 Petrus Chrysologus Episcopus Ravennas Seculi V. Scriptor
 Serm. 112. idem his explicat verbis: *Ecce ut Apostolus dicit:* Chrysologus.

Non immutationē delictorum lex fecit, sed copiam: non per se, fratres, sed per eum, qui legem per imbecillitatem ferre non poterat. Non magnitudo lucis hebetat oculos, quæ sanis à Deo creata est oculis; sed oculorum infirmitas lucis totam sustinere non potest & ferre claritatem. Ita & lex, fratres, quæ per se satis iusta erat & satis sancta, dum ab homine fragili severam exigit disciplinam, magis magisque oneravit & prodidit delinquentem. Idque uberiùs declarat Serm. 115. agens de vitiis & passionibus: Quas lex, inquit, dum prohiberet, admonuit; dum discerneret, ampliavit; dum accusavit, reddidit chariores: & quæ per ignorantiam latebant, fecit esse per scientiam notiores. Et sicut per falcem spina magis, dum succiduntur, accrescunt: ita dum refecantur per legem, pullulant passiones: quia intrinsecus velut in radice carius fixæ solidantur. Hi habent distinctionem inter causam per se & per accidens, & simul innuunt, causam per accidens non esse causam, ut adeo usus horum terminorum, licet in patribus non admodum frequens sit, nec tamen doctrinæ patrum repugnet, sed optimè cum ea consentiat. Deinde constat, quod Patres scientias philosophicas ad rectam Theologiæ tractationem requirant, sicut dicit Clemens Alexandrinus lib. 1. Stromat. Philosophiam ad religiosam pietatem utilem esse, eò, quod prævia quædam eruditio sit iis, qui fidei per demonstrationem fructum colligunt. Ergo nec propositiones & terminos Philosophicos respuere possunt. Porro non statim quis convincitur à doctrina patrum discessisse, si vocabula quædam usurpet, patribus non usitata, modò in re ipsa consensus sit. Quod illi strictim di-

xerunt, potest nervosius & prolixius explicari adhibito majori ex scientiis Philosophicis lumine, præsertim cum an-
fa datur à novis contradicentibus. Deniq; aliud est do-
ctrina fidei, aliud modus eam explicandi, qui varius esse
potest, & apud quosdam melior, quàm apud quosdam,
prout in bonis artibus magis vel minus versati sunt.

termini causæ per
se & per accidens
antiquitus in hac
materia usurpati
sunt,

Peripatetica Philosophia jam in Scholas recepta est,
& isti termini causæ per se & per accidens, passim & à Philo-
sophis & à Theologis jam inde à Seculo XII. in Occidente
usurpantur ab iis, qui in hac materia versantur, idq; non si-
ne fructu & perspicua difficultium quæstionum explicatio-
ne. Ideo meritò antiquis semitis insistimus. Thomas de
Aquino 1. 2. quæst. 79. ex professo tractat quæstionem, an
Deus sit causa peccati, & sanè negat, eum directè vel indire-
ctè esse causam peccati. Nam per causam, quæ indirectè di-
citur vel per accidens est causa peccati, simul intelligit cau-
sam moralem, veluti cum ait art. 1. *Non potest (Deus) dire-*
ctè esse causa peccati, similiter etiam neg. indirectè: Contingit
enim, quod Deus aliquibus non præbet auxilium ad evitandum
peccata quod si præberet, non peccarēt; sed hoc totum facit secun-
dum ordinem suæ sapientia & justitiæ, cum ipse sit sapientia &
justitia. Unde non imputatur ei, quod alius peccet, sicut causa
peccati: sicut gubernator non dicitur causa submersionis navis
ex hoc, quod non gubernat navem, nisi quando subtrahit guber-
nationem, potens & debens gubernare. Et sic patet, quod Deus
est nullo modo causa peccati. Sed art. 3. sic scribit: Causa sub-
tractionis gratiæ est non solum ille, qui ponit obstaculum gratiæ,
sed etiam Deus, qui suo judicio gratiam non apponit; & per hunc
modū Deus est causa excæcationis & aggravationis aurium &
obdurationis cordis. Commentator Thomæ Thomas de Vio
Cajetanus ibidem art. 1. in Resp. ad 3. ait: *Adverte, quod tunc*
absentia causa agentis dicitur causa defectus, quando debebatur

pra-

presentia. Et propterea, quia nunquam, cum rebus debetur, Deus
 subtrahit influxum, ideo non sequitur propriè loquendo, quod
 Deus sit causa defectuum ex hoc solo, quod non facit. Quamvis
 quandoq; scriptura ipsum tali modo causam appellet.
 Clarius adhuc Gabriel Vasquez ad posteriorem Thomæ lo- Vasquez.
 cum citatum disput. 129. c. 10. *Conclusio*, inquit, est, Deus
 est causa per accidens indurationis, hoc est removens pro-
 hibens. Et disput. 95. in primam partem Thomæ c. 12. ubi
 diversos modos indurationis recenset, inter cætera ait: Pri-
 mus est Origenis tertio periarth. c. 1. ante medium, Augustini
 Epist. 105. & lib. de predest. & gratia c. 4. & lib. de essentia Dei,
 qui adscribitur Hugoni de S. Victore, Hieronymi in illud ad Rom. 1.
 Tradidit illos Deus in reprobum sensum, Chrysostomi Theophyl.
 & Anselm. in eundem locum & in illud ad Rom. 9. Quem vult,
 indurat. Qui putant ex eo solum Deo tribui indurationem &
 reprobum sensum, quia est causa permissionis, subtrahens & de-
 negans auxiliū gratiæ suæ, ex quo tanquam ex causa per ac-
 cidens induratio voluntatis & reprobus sensus procedit. Ecce
 hanc declarationem tribuit ipsis Patribus. Franciscus Sva- Suarez.
 rez similiter in cōtroversia, an Deus sit causa peccati, Tract. 5.
 in 1. 2. Thomæ disput. 5. semper expressè determinat, quod
 Deus per se & directè non sit causa peccati. Dionysius Petavius
 Jesuita Tom. 1. dogmatum Theologicorum lib. 10. cap. 8.
 tractans quæstionem de causa peccati contra Calvinum sic
 ait inter cætera §. 2. *Neg. verò excusari sic potest, ut ex acciden-*
te, non autem propria per sese causa peccati dicatur ab illo Deus.
Hoc enim effugium interclusit ipse sibi, dum Catholicos Theologos
irridet, qui eatenus causam esse volebant Deum, quod permit-
teret peccatum: non autem vellet aut efficientiam ullam adhi-
beret.

Nostri Theologi
semper in explicā-
dis dictis supra ci-
tatis distinctione
causæ per se & per-
accidens usi sunt.

Auctores Centu-
riarum Magde-
burgensium.

Causæ peraccidēs
non efficiunt,

Sed majoris momenti fuerint apud non nullos testi-
monia, quæ ex nostris Theologis adduxero. Communis
enim & tritissima etiam inter nostros est ista dictorum scri-
pturæ citatorū explicandi ratio, quam jam dedi, per distin-
ctionē causæ per se & peraccidens. Citabimus eos in primis,
quos ii, qui hīc contradicere amant, sua persuasione mini-
mū repudiare possunt. Auctores Centuriar. Magdebur-
gens. Matthias Flacius, Johannes Wigandus, Matthæus Ju-
dex, Basilius Faber Centur. i. lib. 2. cap. 4. fol. 40. hunc in mo-
dum loquuntur: *Act. 19. concionante Paulo in Epheso quidam
indurātur nec credunt malè loquentes de via Domini ad multi-
tudinē: Sed tamen non per se, verū peraccidens hunc
effectum verbo Dei tribuunt, dum docent, indurationis & ex-
cacationis impiorum causam esse diabolū & repulsionem Spiri-
tus S. contemptum verbi, impænitentiam, & justum Dei judiciū.*
In subsequentibus fol. 408. *Sunt autem effectus, qui adscri-
buntur ministerio verbi duplices: alii per se, ut vocant, alii
peraccidens. Primi generis sunt, quod Deus per vocale mini-
sterium verbi operatur veram & salutarem auditorum conver-
sionem in salvandis — Secundi generis sunt, voce ministerii
arguentis peccata nostra inflammari iracundiam ad odium mi-
nistrorum & prosequendum eosdem — indurari & non cre-
dere — esse odorem mortis ad mortem — Caterū hu-
jus effectus causas veras esse tradunt diabolū — & men-
tem reprobam & pollutam. Et fol. 444. Causas autem scanda-
li duplices esse docuit: alias per se, à quibus verè dependet of-
fensio illa; alias peraccidens, quæ non sua naturā operan-
tur offensionem. Causa per se sunt ratio & sapientia hominis,
quæ non intelligit nec percipit ea, quæ sunt Dei — causas
accidentarias, hoc est, quæ non efficiunt offensionem,*

nisi

nisi in iis, ubi causa prius recitata antea existunt, has ferè licet ex Scriptis Apostolorum colligere: opera recta & honesta — reprobatio & oburgatio peccatorum — pura & sincera doctrina Evangelii &c. Matthias Flacius seorsim in Clavi Flacius. scripturæ, in verbo, Cæcus, fol. 94. in illa verba Joh. 9. In iudicium veni in hunc mundum, sic scribit: Ibidem v. 39. ait (Christus) se ad hoc venisse, ut videntes cæci fiant, id est, qui putant se oculos esse, cæcitatis suæ redarguantur, aut etiam induerentur deterioresq; fiant. Cujus excæcationis Christus per accidens causa est, sicut sol talparum. Egidius Hunnius Wittebergensis Professor hæc habet verba in quæst. & respons. de Providentia Tom. i. f. 723. Dicis, hominem sua sponte se avertisse à Deo. Atqui Deus ipse subministravit primis hominibus & occasionem & materiam peccandi, proposita lege, de vitando fructu arboris scientia boni & mali? Non eo fine Dominus protoplastis legem hanc tulit, ut illius pravariatione mortem & condemnationem sibi suisq; posteris accerferent, sed potius, ut ea esset illis materia exerceunda sua in creatorem obedientia. Itaq; non nisi per accidens fit occasio lapsus partim malignitate Satana, partim ipsorummet hominum consentientium culpâ. In subseqq. f. 734. sic ait: Quo sensu tribuitur Propheta Esaia excæcatio populi, quando affatur illum Dominus: Excæca cor populi huius & aures ejus aggrava, & oculos ejus clauda? Non alio sensu tribuitur hoc concionanti Propheta, quàm per accidens eodem ferè modo, quo de se & cæteris Apostolis scribit Paulus: Sumus odor mortis ad mortem in his, qui pereunt. Quando enim Propheta & Apostoli adeoq; cuncti doctores verbi prædicant sermonem Dei, ibi homines rebelles, quò magis eis objicitur illud verbum, eò exasperantur illi furiosius — haud aliter ac si natura cæcutientibus oculis pleno jubare objiciatur lumen solis: tunc eo fulgore non illuminantur, sed magis ma-

gusq; excacatur, cuius rei causa non solet, qui per se illuminat, non tenebras inducit, sed omne vitium haeret in oculorum debilitate. Ita culpa excacationis non redundat in Prophetam Domini, non in ipsum per se verbum, sed in homines, qui peccatis antegressis obdurarunt sibi fontem misericordiae Dei. Comment. in cap. 21. Matth. in fin. Tom. 3. f. 484. Quamquam Christus non nisi aeterna salutis petra est, de qua legitur: Ecce pono in fundamentis Sion lapidem, lapidem probatum — Per accidens tamē fit lapis offendiculi & petra scandali & signum contradictionis in ruinam positum his, qui per incredulitatem illum reprobant & avergantur. Comment. in Joh. 9, in fin. fol. 852. Tom. 3. super verba, In iudicium in hunc mundum veni: Quid? annon Christus alibi dicit: Non veni, ut iudicem mundum Joh. 3. Hic verò planè contrarium videtur asserere. Respondeo: Venit omnino Christus ad salvandum & non ad damnandum mundum. Quod verò contra hanc intentionem Christi, adventus ejus in iudicium Phariseis cedit, ut magis excacentur: id Phariseis ipsis ob incredulitatem, ingrati- tudinem & contemptum tanti doni Dei imputandum est: Chri-

Distinctio inter causam per se & per accidens omnes apparentes absurditates tollere potest iuxta D. Hun-
 sto autem non nisi per accidens tribuitur. Comment. in 2. Corinth. 2. in fine Tom. 4. fol. 296. ad illa verba, odor mortis ad mortem: Nihil igitur absurditatis implicat haec contrariorum effectuum notatio, dummodo servetur assignata distinctio ejus, quod per se est, & quod aliunde accidit per accidens. Nam sub eadem distinctione Deus ipse piis & obsequentibus est lux & gaudium: impiis verò est ignis consumens. Et Christus fidelibus suis est sempiterna salutis petra, est Ecclesia sua lapis angularis & fundamentalis: Est è converso impiis Evangelii contemptoribus lapis offensionis & petra scandali. Observatione dignum est, quod iudicio

judiciò D. Hunnii distinctio inter causam per se & per accidens admodum sit utilis & omnes apparentes absurditates, quæ hic occurrunt, tollere possit.

Georgius Mylius Hunnii Wittebergæ successor in Ex-Mylius planat. August. Confess. art. 19. scribit: *In causis mali neque in infinitum, neq. ad unum aliquod primum sive summum malum licet procedere: sed omnia mala reducuntur tandem ad causam aliquam bonã, ex qua malum per accidens provenit.*

Leonhardus Hutterus in Locis Cõmun. Loc. de providentia Hutterus, fol. 237. *Quod per se competit hominibus, id in scripturis sapius tribuitur Deo, sed non nisi per accidens. Quemadmodum enim per accidens tribuitur Soli, quod ex ejus ortu atq. splendore caliginem & dolorem sentiant, qui oculorum lippitudinem vel alios defectus patiuntur: ita per accidens quoq. Deo ejusdemq. verbo, miraculus & beneficiis obtingit, ut ex eorum summa & utilitate & præstantia eorum animi magis obriescant & indurætur, qui sunt pervicaces & inexpugnabiles. Ut exempli gratia, ano eodemq. verbo, quo illuminati sunt Israelitæ, excacati fuerunt Pharaõ & Egyptii: id quod per accidens fieri manifestum est.*

Per accidens fieri; ut quidam excacantur verbo Dei, manifestum est juxta Hutterum.

Item de causa peccati fol. 241. hanc format objectionem: *Ad quamcunq. actionem sequitur effectus peccati, illa ipsa actio causa est peccati. Jam verò ad actionem Dei subtrahentis suam gratiam & spiritum illuminationis, sequitur effectus peccati. Ergo illa ipsa actio Dei erit causa peccati. Et respondet: A causis per accidens non valet consequentia ad effectum: sed positis actu causis per se, sequitur effectus proprius. Jam verò subtractio gratia non est causa per se peccati. Quin potius peccatum est causa subtractionis gratia: ita ut propriè loquendo peccatum præcedens causa respectum; subtractio verò gratia effectus rationem obtineat. In libro de Unione Evangelicorum contra Irenicum Parei fol. 91. ait: *Unis isdemq. miraculus,**

Quod Deus indu-
rare dicatur per-
accidens vel tyro
Theologiæ intel-
ligit juxta Hütte-
rum.

culis, quibus in suo erga Deum timore confirmati sunt Israelita,
indurati fuerunt Pharaon & Egyptii, quod posterius non nisi
peraccidens de Deo prædicari posse, vel tyro Theolo-
giæ intelligit.

Balduinus.

Fridericus Balduinus itidem Wittebergensis Professor,
Comment. in Rom. I. part. 3. quæst. 8. considerans, quo-
modo Deus tradat in mentem reprobam pag. 107. Talis,
inquit, est illuminatio verbi, miraculorum multiplicatio, & si-
milis, quibus illuminari poterant, & ex intentione Dei debebant
homines, ipsi autem peraccidens iis ipsis magis magisque
excæcantur. Quod patet exemplo Pharaonis: & Apostolus
Paulus testatur, Evangelium, quod per se est odor vitæ ad
vitam, impius peraccidens fieri odorẽ mortis ad mortẽ,
2. Cor. 2. v. 16. Comment. in cap. 9. Roman. part. 2. quæst.
9. pag. 634. differens de lapide offensionis scribit: Perac-
cidens autem fit & præter intentionem Dei, ut multi
offendantur, secuti humanæ rationis cõsiliũ, cui omnia in Chri-
sto spreta sunt & abjecta. Duos igitur usus habet hic lapis:
Unus est primarius & à Deo intentus, salus hominum, de quo
D. Paulus vers. ult. Omnis, qui credit in eum, non pudifiet:
alter est peraccidens ex hominum vitio, lapsus & offen-
diculum multorum, eorum nimirum, qui non credunt: primus
ex Deo, alter ex hominibus est. Comment. in 2. Corinth. 2.
part. 2. capituli quæst. 1. pag. 90. Unius ejusdemque causa con-
trarii possunt esse effectus in diverso causandi genere, ita, ut unus
effectus ex causa sua prodeat per se nexu, necessario cum ea co-
hareat, alter peraccidens, ubi nullum est necessarium vinculum
cause & causati, sed effectus aliam causam efficientẽ habet.
Ita mel dulce est, agris fit amarum; dulcedinis causa per se
& efficiens est mel, amaroris autem non mel, sed agri constitutio.

Sol liquefacit ceram, indurat lutum: liquefactio à calore solis per se est, cuius proprium est liquefacere; induratio verò per accidens à Sole, per se à natura & dispositione luti. Ita Christus per se autor vite est & lucis, & ita non venit, ut iudicet mundum, Joh. 8. Peraccidens autem fit excacationis causa, dum homines in ista luce non ambulant, sed pertinaci obtutu in hanc lucem oculos conjiciunt: Qua de re Salvator ipse loquitur Joh. 9. v. 39. Sic & operari vitam per se est ab Evangelio, quod propterea concio & verbum vite aeternae, Joh. 6. 68. — nominatur: operatio verò mortis peraccidens Evangelio adscribitur, dum nimirum homines eo abutuntur ad securitatē, per se autem est ex alia efficiente causa, quam D. Paulus indicat infra cap. 4. 4. hujus Epistola: Deus enim hujus seculi, seu diabolus excacat mentes infidelium, ut non fulgeat eis illuminatio gloriae Christi.

Balthasar Meisnerus & ipse Wittebergensis Professor, Meisnerus. Decade 1. Anthropologiae disp. 3. quaest. 4. pag. 88. objicit sibi: Malus effectus reducitur ad malam causam, ideoq; ne progressus fiat in infinitum, poni oportet quoddam summum malum, quod principium & causa sit omnium aliorum malorum. At in causis mali neq; in infinitum, neq; ad unum primum summumq; malum opus est procedere, sed omnia mala in aliquam rem bonam reduci possunt, ex qua malum peraccidens profluxit. Per se enim bonum causa mali non est, cum opposita sese non gignant, sed tollant. Fit autem causa peraccidens, quando deviat & ab ordine conveniēti prater intentionē, si nempe malum, quā malum, accipias, declinat. Porro objicit sibi pag. 89. Omne per accidens reauocatur ad aliquid, quod est per se, ideoq; si datur causa mali peraccidens, dandum quoq; summum malum, quod sit mali causa per se. Respondet autem; Verum sicut illud

illud de reductione re peraccidens ad id, quod per se est, valet quidem quoad entia verè positiva, sed non privativa; quoad effectus, non defectus: id, quod exemplo monstrorum in natura declarari potest. Horum non nisi causa peraccidens datur. Pari modo peccata ad causam per se non reducimus, nec reducere possumus, sed tandem in causa peraccidens à bono nimirum deviante acquiescimus. Sic ostendit, quomodo malum ad bonum reducatur, ut & contra Manichæos Catholica veritas defendatur. Decade 1. quæst. ult. p. 356. explicans, quot modis Deus indurare dicatur: Quarto, ait, ὡς καὶ, vel objectivè, quando Deus verbum offert, prodigia ostendit, & sic ad penitentiam vocat. Hinc enim impii magis magisque indurantur suò, non Dei vitio. Interim tamen ad hoc ipse Deus dicitur indurare, sed planè peraccidens, non secus atq. lex dicitur

Lutherus de causa peraccidens loquitur, cum Deum indurare dicit in libro de servo arbitrio, juxta Meisnerum,

operari peccatum Rom. 7. 8. & solum excacat lippientes, & extremum frigus per ἀλλοτρίους αὐτοῦ calorem intendit — Et hunc indurationis modum accidentalem præcipuè attendit Lutherus in lib. contra Erasmus, cum passim scribit, Deum obtulisse verbum, ut Pharaon induraretur. Factum hoc omne peraccidens, non aliter ac Evangelium dicitur odor mortis 2. Cor. 2. 16. Quod enim hoc non nisi peraccidens fiat, patet inde, quia per illud ipsum verbum, quo nonnulli excacantur, alii convertuntur, ut constat exemplo Egyptiorum & Judæorum, quorum illi per conciones Moysis indurabantur. Part. 1. Philosoph. Sobriæ in quæstion. Grammat. quæst. 4. pag. 404. exponens causas, cur Deo induratio, seductio & similia tribuantur: Tertiò, inquit, ὡς καὶ, propter mediorum oblationem (dicitur Deus indurare) quibus abutuntur impii, unde id, quod ad salutem à Deo datum est, καὶ αὐτοῖς ἐκ τῆς ἐκείνης, propter abusum & malitiam hominum petra fit offensionis & ἀφορμὴ ad peccandum, ob quam ipsi actio mala adscribitur,

cujus tn. in quantum mala, nulla ratione causa & autor est
 — Ita solares radii excacare dicuntur oculos lippientium &
 nocturnarum tantum nulla cupiditas, quatenus illi fulgorem
 & coruscationem perferre nequeunt. Et tali etiam modo Deus
 dicitur homines indurare per continuatam verbi predicationem,
 per ministrorum adhortationem, per prodigiorum ostentatio-
 nem & alia similia media, quae ordinata quidem sunt cum in fi-
 nem, ut homo convertatur, sed ob malitiam cordis fiunt per
 accidens occasio peccandi, ita, ut quod magis instat Deus
 admonendo, eo magis pergat homo delinquendo. Et pag. 406.
 Ob quam causam ipsi Deo admonenti induratio tribui-
 tur, non tamē per se, verum ut & per accidens, & per accidens,
 non secus atq. frigus circumstans caloris causa dicitur, quem ta-
 men efficienter non producit — Sic Dei propositum est ver-
 bo suo mollire, non augere duritiem hominum, quod exinde con-
 stat, quia alii per illud ipsum verbum convertuntur & illumi-
 nantur: attamen quia sapius durities cordis humani verbo non
 vult credere, sed quod illud magis predicatur, magis ista relucta-
 tur & intenditur; ideo per accidens Deus ipse verbum
 predicando indurasse dicitur.

Salomon Gesnerus pariter Professor Wittebergenfis Gesnerus.
 Comment. in cap. 6. v. 9. 10. Esaia pag. 157. in illa verba: Et
 dices populo huic &c. sic loquitur: Deus neminē excacat, in-
 durat & impium reddit per se voluntate antecedente; quia il-
 le condidit omnes ad imaginem suam: Ipsi verò homines pro-
 pria malitiā in Adamo sese excacarunt, ut Deus in toto genere
 humano non nisi cecos & obduratos inueniat, Gen. 18. Ps. 14. & 51.
 Eph. 2. sed excacare & indurare Deus dicitur per acci-
 dens, jussu eos deferendo, qui ipsum prius deseruerunt, quando
 nimirum voluntate consequente judiciariā verbi contemptores

tradit in desideria eorum, ut secundum ea ambulent, quando eos tradit in reprobum sensum, hoc est permittit, ut suâ propriâ malitiâ de peccato in peccatum precipites ruât, donec tandem evellantur, ut exempla Pharaonis, Achitophelis, Absalonis, Juda ostendunt, Rom. 1. v. 28. 2. Thes. 2. v. 11. Ac quod de Deo dictum, idem quoq. de concionibus verbi caelestis sentiendum est, quod illa non per se, sed per accidens, ob contemptum hominum, consequenter impios indurent. Nam Evangelium est per se potentia ad salutem omni credenti, Rom. 1. & odor vitae in iis, qui salvi fiunt: sed per accidens odor mortis in iis, qui per-eunt 2. Cor. 2. v. 15. & Dei verbum per se est lucerna & fax splendidissima iis, qui amplectuntur, 2. Pet. 1. v. 19. Sed per accidens fit obscurum iis, qui contemnunt & discere nolunt, 2. Corinth. 4. v. 3. Et Comment. in Esaia cap. 8. v. 14. 15. in verba: Et erit vobis in sanctificationem, pag. 226. Tertium & postremum membrum, inquit, tractationis de primo peccato Judaorum ostendit eventum hujus concionis apud populum, qui futurus est duplex: Nam per se effectus vaticiniorum & verbi caelestis apud pios, fideles & morigeros est, quod Dominus Emmanuel Jesus Christus illis hoc pacto sit sanctificatio. Sed contra per accidens apud impœnitentes incredulos & obstinatos, non quidem absolutò Dei consiliò & decreto, sed propriâ ipsorum culpâ evenit, ut Dominus Emmanuel Jesus Christus illis sit primò grande saxum, quo impii opprimuntur: deinde petra, in qua pertinaces impingunt: tertio laqueus, quo hypocrite & securi fiduciâ humani auxilii capiuntur: quarto rete, quo ad temporales & aternas pœnas trahuntur.

Weinrichius.

Georgius Weinrichius Professor Lipsiensis in Postilla super Evangelia Dominicalia fol. 221. Was das Kind
lein anbelanget / so eignet er (Simeon) demselben
wun-

wunderbare Tittel und Nahmen zu / denn ersichtlich
nennet er lapidem offensionis, einen Stein des
anstoßens / oder des ergernüß / indem er spricht /
daß das Kind ihrer viel in Israel werde zu einem
Fall gesetzt. Als wolte der alte Simeon so viel
gesagt haben / es werden sich an diesem Kindlein
viel ergern und stoßen / und damit einen gefährli-
chen Fall thun / wie denn auch solches der Prophet
Esaias längst zuvor verkündiget hat im 8. und 33.
Capittel. Daß nun das Kindlein ihrer vielen
ein Stein des anstoßens ist / das geschieht nicht
per se, sondern per accidens, wie man in Schulen
zu reden pflegt. Ita in Homiliis sæpe nostri his ter-
minis uti sunt, sed addita correctione quadam seu factò
indicio, quod ad scholas pertineant, ubi & fusius explican-
tùr. Johannes Gerhardus Professor Jenensis in Locis Gerhardus.
Tom. 2. Loc. de Electione & Reprobatione. §. 130. *Iusto*, inquit,
judicio Dei, contumaciam & perversitatem verbi puniente acci-
dit, ut verbum, quod per se est verbum vitæ, ex acciden-
te quibusdam fiat odor mortis ad mortem.

Jacobus Herbrandus Professor Tübingensis in Locis Herbrandus.
Theologicis Loco de Scandalo pag. 687. *Quæ sunt*, inquit,
causæ horum scandalorum? Duplices sunt causæ: per se & per-
accidens. Causæ per se sunt, à quibus illa offensio oritur &
dependet. Pag. 689. Quæ sunt causæ per accidens scan-
dalorum? quæ per se non efficiunt offensionem, sed ex
quibus impii occasionem sumunt scandalorum. Quales sunt
1. confessio & prædicatio sincera doctrinæ verbi Dei, & reprehen-
sio errorum, quos impii taxari indignè ferunt — 2. rectè

Tarnovius.

facta piorum &c. Paulus Tarnovius, Professor Rostochiensis Comment. in cap. 9. Johan. pag. 770. sic ait: *Prædicationum, quod est iudicium, describit fructum illius officii duplicem, prout determinatio prædicationum explicat: Unus est per se, quod cæci vident & illustrantur luce vera agnitionis & fiducia in filium Dei: alter per accidens, quod videntes suo iudicio & sapientes cæci fiant, & occidentur in suis tenebris ignorantia & incredulitatis.* Postea in Dubiis & Controversiis quæst. i. pag. 779. *Quomodo conciliandum, quod cap. 9. v. 39. dicit Christus: In iudicium ego in hunc mundum veni, cum eo, quod idem negat supra cap. 3. v. 17. se in mundum esse missum, ut iudicet mundum? Resp. Hoc loco dicitur de eventu partim per se, partim per accidens, qui est, quod Iesus Christus posuit est in ruinam & resurrectionem multorum in Israel, in signum, cui contradicitur, Luc. 2. 34. sicut Apostolus & ejus conclusiones aliis erant odor mortis ad mortem, aliis odor vitæ ad vitam, 2. Corinth. 2. v. 18. Illo dicitur tantummodo de fine per se, qui est ut salvet mundum, non ut condemnet quenkumque.*

Dietericus.

Conradus Dietericus Superintendens Ulmensis in Analysis Evangeliorum Dominicalium Domin. 3. Adventus pag. 41. sic scribit: *Quamquam enim ipse (Christus) est lapis probatus in Sion angularis, pretiosus, benè fundatus — ex accidenti tamen in iis, qui eum per incredulitatem respuunt; proprio ipsorummet vitio in lapidem ponitur offensionis, in petram scandali, in quo offendunt plurimi & cadunt, & conteruntur, & capiuntur: Et super Evangelium post Nativit. Domini pag. 115. Quandoquidem verò quàm plurimi Christum salutis lapidem agnoscere nolunt, salvatorem ipsum respuunt, verbum item salutis — à se repellunt, accidentaliter, eventualiter ac consequenter in ruinam damnationis*

tionis

tionis multorum ponitur: atq; ita non vi decreti Dei, non necessaria Dei ordinatione, multo minus Dei impulsione, sed innata ipsorummet perversitate in petram ipsis scandali & lapidem collisionis convertitur. Idem pars 2. Dialecticæ sub fallacia accidentis sic argumentatur: Quicquid seditiones movet, illud est abolendum. Evangelium movet seditiones. Ergo est abolendum. Respondet autem: Major vera est de eo, quod per se movet seditiones. Evangelium movet seditiones non per se, sed per accidens. Ita interdum per argumentum adversariorum disputanti necessitas injicitur ad his terminis utendum.

Andreas Keslerus, Superintendens Eislebensis quæst. Keslerus
2. Quadrigæ Discursuum Theologico-Philosophicorum Wittebergæ impressæ & à D. Balduino & D. Meisnero, ut testatur, approbatæ sic scribit: In hac acceptione & hoc sensu (ut hætenus declaratum) si phrasis, Deus est causa per accidens peccati, & peccatum Dei est effectum per accidens, accipiat, neq; Theologi repugnabunt, quod fas est colligere ex eo, quia ipsimet docent & palam fatentur, legem Dei esse causam peccati per accidens. Si hoc, ergo Deus legislator per accidens causa erit. Inquis: Cur ergo dicunt Theologi, Deum nullo modo esse causam peccati, ne quidem per accidens? Resp. 1. Illud, nullo modo, opponitur variis efficiendi modis Calvinisticis, ut sensus sit, Deus nec ordinat ad peccatum, nec instigat, nec occultè movet, nec suadet, nec precipit, nec adjuvat nec appetit eoq; delectatur. 2. Negant orthodoxi etiam per accidens peccati causam esse, sed non contra Philosophica fundamenta, verùm si accuratè rem perpendas in disputationibus contra Calvinianos, qui in phrasi etiam, esse causam per accidens, culpam in Deum transferunt, itemq; ordinationem & occultam
motio-

motionem implicant. Ab hac Deum per suam negationem vult esse liberatum. Quod si quidam Calviniani solum ea interpretatione, qua ex adductis argumentis oritur, improprie, & remotè, per accidens dicunt, Deum esse peccati causam, rem ipsam non repudiat pacis satagens Theologus, quin ut & ille & omnes in corde ita sentiant, seriis votis precatur. POTISSIMA CURA ESSE DEBET UT IN REBUS CONSENTIATUR, DE MODO LOQVENDI FACILIS DEINDE FIET COMMUNICATIO INTER INGENIA MODESTA.

Cotmannus

Johannes Cotmannus Professor Rostochiensis Disp. de causa peccati, quam M. Alexander Weberus sub ipso habuit th. 27. aliquot significationes vel descriptiones causæ per accidens recenset & inter cætera sic scribit: *Aliis deniq; tō per accidens idem est, quod non causa & propter quod non sequitur effectus, estq; vel ratione causa, vel ratione effectus.* Hinc th. 28. omnes significationes à Deo removet & negat, Deum posse dici causam peccati per accidens, præter ultimam, de qua dicit th. 29. *Dn. D. Calixtus tō per accidens variis efficiendi modis opponit. Negat enim expresse, Deum peccatum causare, vel physicè voluntatem vel movendo vel inspirando prave motus, vel moraliter imperando, suadendo & approbando. Et ita Deus causa per accidens dici potest, sed æquivocè, ut verè peccati causa negetur. Nam qui hoc modo Deum peccati causam dicit, hoc ipso Deum causam esse negat.* Thesi 30. pergit: *Deniq; causa per accidens desinitur, à qua non ut tali procedit effectus, eaq; dividitur in eam, qua talis est vel ratione causa, quando id quod accidit causa per se, dicitur causa esse effectus: vel ratione effectus, quando cum effectu per se conjungitur effectus per accidens: hac locum habere*

Causa per accidens est, à qua non ut tali procedit effectus.

habere potest, non illa. Sæpe enim cum eo, quod facit Deus per se, conjugitur peccatum per accidens. Ergo hoc modo Deus causa peccati per accidens dici posset. Si quis velit audire Philosophos, Wolfgangus Heiderus, Philosophiæ Practicæ Professor Jenæ ita scribit part. 1. Philosoph. Moral. pag. 25. An Deus malorum causa efficiens per se? Resp. 1. Mali apparentis, si res bona sit, dubium non est, quin Deus est causa. 2. Idem est causa malorum pana, qua sunt opera justitiæ divina, Amos cap. 3. Non est malum, quod non fecerit Dominus in civitate. 3. Non est causa per se mali culpæ seu peccati, nec in abstracto nec in concreto, sed tantum per accidens, quatenus ens, in quo malum producit, conservat, propagat. In multorum quoq; manibus versatur Judicium totius Facultatis Philosophicæ Jenensis de hac quæstione, An Deus sit causa peccati per accidens, inde eandem informationem quis petere poterit.

M. Heiderus.

Jenenses.

Hæc quidem cordatis sufficere possunt, ut cognoscant, quod nostri hunc modum loquendi in explicandis dictis scripturæ initio citatis semper usurpârunt, quem alii sugillare, reprehendere, convitiis confectari aggressi sunt. Habemus hîc inprimis Wittebergeneses præcipuos & celeberrimos, Hütterum, Hunnium, Mylium, Gesnerum, Balduinum, Meisnerum, quorum judicio sibi standum aut cadendum in hoc loco, nî fallor, multi existimant, qui inprimis nihil sibi persuaderi patiuntur, nisi auctoritate Theologorû firmatum sit; sed & tantò eos judicio pollere existimo, vel certè opto, ut sciant veteranos illos Christi milites novitio uni atq; alteri antepônēdos esse. Nova doctrina sine ratione & omni clarorû virorum auctoritate nudius tertius enata procul hinc faceffat, etiam si Wittebergenensis sit. Recentiores n. veterum Theologorum vestigia non pervertere, sed premere & conservare oportet.

P

For.

Testimonia Re-
giomontanorum.

M. Artomedic.

M. Crusii.

D. Behmii,
senioris.

Forſan autem pondus majus hiſtimoniis adjecero, ſi ex Witteberga Regiomontum revertar, & quid antehac propoſitum hoc in loco fuerit, coronidis loco ſubnectam: Sic enim, quæ novitates huc intruſæ ſint, ut quiritantur nonnulli, planiſſimum erit. M. Sebaſtianus Artomedes, Eccleſiaſtes templi Cathedralis Regiomontani ita loquitur in explicatione Evangelii diei Dominicæ poſt nativitatem Domini Luc. 2. pag. 114. *Daß es aber (das Evangelium) ſtellen ein Geruch des Todes zum Tode/ Chriſtus ſelbſt auch ein Stein des Anſtoßes iſt/ das geſchicht peraccidens.* M. Georgius Cruſius, primùm Profeſſor Metaphyſices, poſtea Diaconus Kneiphovianus Diſp. 7. Metaphyſ. de Veritate & Bonitate Entis Probl. 4. oftendens, quomodo malum ſit à prima cauſa ſic ait: *Hiſ præmiſſis dicimus, Deum eſſe cauſam non quidem per ſe & directè, ſed peraccidens & conſequenter illius mali.* D. Johannes Behmius, Profeſſor Theologiæ & Concionator Aulicus in Tractatu de libro Lutheri, cui nomen Servi arbitrii, Diſp. 20. ſub finem pag. 442. ita ſcribit: *Sub finem paucula ſubnectere neceſſarium judicavimus, quid de ſententia illa in præcedentibus diſputationibus nota ſentiendum ſit, qua aſſeritur: Deum aliquò modo eſſe cauſam peccati, ſaltem peraccidens. Sanè nonnulli orthodoxorum Theologorum reperiuntur (aliquos item Philoſophi) qui hac aſſertione uſi ſunt, & eam adhuc hodie defendunt. Ubi notandum 1. ab hac phraſi in Homileticis congreſſibus abſtinendum eſſe, cum piorum aures offendat 2. in Academicis uero ateriis hanc aſſertionem nudam extra certamen poſitam ita reſolvendam & declarandam eſſe, ne pugnet cum conſuetudine omnium ſerè orthodoxorum Theologorum eſſe factò Calvinianiſ oppoſito, Deum nullo modo cauſam peccati eſſe 3. quicunq; hac inſolita locutione utuntur, ipſi fateantur ſe cauſam peracc-*

per accidens sumere 1. vel improprie pro à *Qoquū* vel accidenta-
rio eventu. Vid. Calixtus in Theologica Epitome p. 132. Quo
sensu non nulli scribunt, legem esse causam per accidens peccati.
Hinc p. 423. adducit modos illos quinque, quos recenset D.
Calixtus in sua Epitome, & inter cetera sic ait: *Plurimi ta-*
men hac dilatione in suam ipsorum perniciem abutuntur & in
occasionem peccandi convertunt. Verba sunt Calixti. En acci-
dentarium eventum! Quinto ratione directionis, quando pec-
cata Deus sua bonitate & sapientia in optimos fines dirigit.
His predictis modis in sano sensu admitti potest illa
phrasis, Deum esse causam per accidens peccati. Quod
si Calvinianus aliquis hac loquendi forma utatur, etiam atq; et-
iam videndum, ne fraudulentia subsit ——— Et ob hanc cau-
sam orthodoxi in certamine cum Calvinianis scribunt, Deum
nullo modo esse causam peccati. Illud enim, nullo modo, secun-
dum subjectam materiam oppositum est variis efficiendi modis
Calvinisticis. Id ergo volunt, Deum neminem ordinare ad pec-
catum, nec instigare & occultè movere, nec suadere, nec prae-
perere, nec adjuvare, nec appetere, neq; peccato delectari, nec pec-
canti consentire ——— Nulla ergo erit realis oppositio inter Theo-
logos & Philosophos cum 1. phrasis: Deus est causa per accidens
peccati, non unum eundemq; sensum admittat. 2. non omnes ex
iisdem principiis disparent &c. Hactenus D. Behmius, cu-
jus certè disputationes ab omnibus magni aestimatae & à to-
ta Facultate Theologica tunc temporis approbatae fuerunt,
nec quisquam vel ei vel eum sequutis litem super hac re in-
tendit. Tantùm hoc tempore, quod olim orthodoxum
erat, heterodoxum fieri oportebat, scilicet quia sic placuit
nonnullis, quibus pro ratione voluntas est. Sed & videamus
ABRAHAMUM CALOVIVM, quid ille Rostochii hac D. Calovii.
de re scripserit, quod tunc & à Facultate Theologica Rosto-
chienfi

chienti & hac Regiomontana fuit approbatum, quoq; non obstante, in numerum Professorum paulo post hoc in loco fuit cooptatus. Hic Disput. 23. super Augustanam Confessionem Rostochii habitâ de libero arbitrio & causa peccati in fineth. 5. ex professo tractat quæstionem, An Deus possit dici causa peccati peraccidens, & inter cætera hæc habet verba: *Quidam, ex Orthodoxis Dn. D. Calixtus in Epitome pag. 133. ait, Deum causam posse dici peccati indirectè, improprie & peraccidens quinque modis 1. ratione permissionis 2. ratione desertionis & subtractionis gratia 3. ratione sustentationis & dilationis pœnæ 4. ratione ordinationis & prescriptionis meta in peccando. Dn. Keslerus in Quadriga Discursuum Theologicorum Deum dici posse peraccidens causam peccati ait Dis. 4. §. 2. art. 3. quia à Deo dependet homo in fieri & in facto esse, omnesq; adeo actiones etiam mala saltem remotè & peraccidens ab eo dependent, ac in quantum ipse permittit vivere, & influit, ut essentia ejus duret. 2. Quia concursus divinus in omni actione hominis simpliciter est necessarius, ita ut una sit prorsus actio 3. Quia cum eo, quod facit Deus per se, saepe conjungitur peccatum peraccidens, quod patet 1. è gratia subtractione 2. pœnæ dilatione 3. peccatoris abiectione 4. minoris peccati ad prævendum majus permissione. Citat & M. Paulum Schlevogtium in Pervigil. de dissid. Theol. & Philos. & M. Wolfgangum Heiderum part. 1. Philos. Moral. pag. 95. & addit: Hæc autem virorum clarissimorum sententia nihil commune habet cum ορθοδοξία Cingliana præter solam appellationem causæ peraccidens. Nam illa nullo modo Deum arguit peccati, neq; ratione causalitatis Physicæ — neq; ratione causalitatis moralis. Et postea in fineth. 5. Istud evidens est ex Orthodoxa eorundem sententia: Negat enim disertè Dn. D. Calixtus, Deum causare pec-*

Orthodoxa sententia quæ sit.

peccatum vel physicè movendo voluntatem & inspirando prava
 motus, vel moraliter imperando, suadendo & approbando.
 Hinc statuit certas quasdam conclusiones ad rem declaran-
 dam, & inter cetera sic ait th. 8. *Altera generalis conclusio ita
 habet: Deus potest aliqua ratione dici causa peracci-
 dens peccati, sed equivocè, ut negetur verè esse causa
 peccati.* Et in subseqq. Advertendum, quod aliter Cin-
 gliani pleriq; Deum nuncupent causam peccati peracci-
 dens, aliter nos judicemus, Deum posse dici causam pec-
 cati peraccidens. Unde si vel maximè quis hoc sensu,
 quem nos intendimus Deum asserat causam peccati, ea-
 propter tamen, non debet postulari Cinglianismi. Quan-
 quam ob prædictas causas ab hac locutione abstinendum
 sit, ubi nulla nos urget necessitas. Quod si verò è Cin-
 glianis quidam ad eundem sese explicent modum, &
 quidem candidè atq; aperte, rem ipsam non repudiat
 pacis satagens Theologus, quin ut & illi & omnes in cor-
 de ita sentiant, seriùs votis precatur, censente Keslerò.

Quatuor autem sunt modi causa peraccidens, qui ad causam
 equivocè dictam referri posse videntur: primò cum peracci-
 dens fieri dicitur, quod planè non est causa, etiam si simul fiat cum
 eo, quod est causa, vel quando aliud proficiscitur à causa, ut con-
 junctio illa sit tantùm ratione temporis; ut si quid agas, fieri po-
 test, ut tibi tribuatur, tanquam causa id, quod eodem tempore
 contingit, etiam si cum tua actione nullam habeat aliàs conne-
 xionem: veluti si te domum intrante paterfamilias aut liberi
 ejus adversi quid patiantur. Sic quando aliquo ambulante to-
 nat, dicitur tonitru se peraccidens habere ad ambulationem.
 Sed hic modus causa peraccidens imperfectissimus est & attendi

Quis paci non
 studeat.

non solet. Secundo cum per accidens causa dicitur, quæremo-
 vet impediens seu prohibens, quò factò sequitur effectus neces-
 sario vel ὡς ἑνὶ καὶ πολὺ. Juxta hunc modum appellat Deum
 peccati causam Petrus Martyr LL. p. 99. Hunc refutat & sub-
 jicit in fine thesios: Quod si propterea solum, quia Deus
 potest impedire peccatum & non impedit, contendat
 aliquis, Deum aliquo modo esse causam indirectam pec-
 cati, de nomine solum erit questio. Porro th. 9. scribit:
 Atq; hac de iis causa per accidens modis, quos hic exclusos volu-
 mus. Restat, ut quartum explicemus breviter, secundum
 quem Deus possit dici causa peccati per accidens.
 Definitur causa per accidens simpliciter, à qua, non ut
 tali procedit effectus, eaq; dividitur in eam, quæ talis
 est vel ratione cause, quando id, quod accidit cause
 per se dicitur esse causa effectus; vel ratione effe-
 ctus, quando cum effectū per se conjungitur effectus
 per accidens. Ita enim arguitur: Quando cum effectū
 per se, per accidens conjungitur aliud, tum illius causa per acci-
 dens dici potest agens. Εὐδην δὲ ex definitione causa per accidens,
 quæ est ratione effectus. Atqui cum eo, quod Deus facit per se,
 sæpe conjungitur peccatum per accidens. E. Deus causa pecca-
 ti per accidens dici potest. Assumptum probo: Actiones huma-
 na omnes dependent à Deo, quia sunt entia per participationem
 & dependentia. Quicquid ergo homo facit, id in quantum fit,
 per se dependet à Deo, quia & sic coagit Deus — Proinde
 cum actionibus istis per accidens sæpe adhæreat peccatum, verum
 est, quod in Minore dixi, cum eo, quod facit Deus per se, sæpe con-
 jungi peccatum per accidens. Pluribus de his videatur in Per-
 vigil. Paulus Schlevogt. Disc. 4. §. 2. art. 5.

Causa peracci-
 dens, à qua non
 ut tali procedit
 effectus.

Jam quomodo hæc cum iis consentiant, quæ postea in Institutionibus suis scripsit, judicet quisq; prudens, qui eas legit. Nimirum invidiæ facibus actus, nimio alios carpendi studio indies dediscit, ut quid sibi velit amplius in suis scriptis, sana mens non intelligat, nisi fortè quod bonorum famam arrodendi & in malam suspensionem adducendi propositum ex singulis pœnè chartis eluceat. Olim rectè sentiebat & de hoc & de aliis punctis, cum adhuc alios viros eruditos sequeretur, nec dum livor præcordia ejus adussisset: At nunc, dum suis somniis & propriis ad inventionibus incumbit, facilius intelligendo, ut nihil intelligat, Deus misereatur ejus, & aliam ipsi det mentem. Interim nobis his acquiescendū est, quæ veritati & communi doctrinæ nostratum Theologorum sunt consentanea.

Johannis Chrysostomi testimonium,

ex Serm. 21. super dicto Pauli, Oportet hæreses esse, Tom. 5. supra pag. 97. potest inferi:

Ut, in scripturis plerumq; non causam significat sed magis eventum rerum. Exempli gratia: Venit Christus & cæcum videre fecit, à quo adoratus est: Judæi autem illò curatò faciebant omnia, si qua miraculum obfuscare possent, atque ita Christum repellebant; tunc igitur ait: In judicium ego in hunc mundum venit, ut qui non vident videant, & qui vident cæci fiant. Ergone ea de causa venit, ut illi excæcarentur? Non ideo venit, tametsi ita evenit, ἐξ ἑβη. Unde
sub

sub figura redditæ causæ narratur eventus, ἐνβάσις.
 Item, lex data est, ut impetum peccandi prohibe-
 at, moderatioresq; faciat eos, qui illam accipe-
 rent. Sed ob illorum ignaviam diverso modo
 accidit, auxit enim peccata; & dicit Paulus: Lex
 autem subingressa est, ut peccata augeret: cum
 tamen ob hoc potius ingressa fuerit, ut peccata
 minueret. Etiam si secus acciderit, ob illorum
 insipientiam, qui eam accepere. Sic utique,
 ut, nec hîc causam reddit, sed eventum indicat
 ἔχῃ αἰτιολογίας ἐστὶν ἀλλὰ ἐνβάσεως. Quandoquidem alia
 quædam causa est & origo hæreticorum. Hæc ille.
 Sic Patres hac de re loquuntur, ut si eventum di-
 cant, id est, effectum per accidens, non effe-
 ctum exponant.



